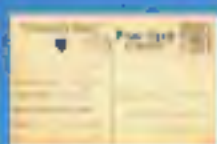


☆ ☆ ☆ ☆ ☆
رویت ہلال کے بارے میں لوگوں کی ایجاد کردہ
خبر (تار اور خط) کو باطل کرنے میں عمدہ بحث

ازکی الاصلہ بابا بطلال ما أحدث الناس في أمر الهلال

۱۳۰۵ھ



تصنیف لطیف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK
اعلیٰ حضرت نیٹ ورک
www.alahazratnetwork.org

ازکی الاھلال با بطلال ما احش الناس فی امر الھلال

۱۳

www.alahazratnetwork.org

(رویت ہلال کے بارے میں لوگوں کی ایجاد کردہ خبر (تار اور خط) کو باطل کرنے میں عمدہ بحث)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
اللّٰهُ رَبُّنَا مُحَمَّدٌ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ

مسئلہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ در بارہ رویت ہلال تار کی خبر شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟ اور اگر کچھ لوگ یہ انتظام مقرر کریں کہ در باب رویت ہلال رمضان و شوال و ذی الحجہ و محرم کے پیشتر سے مراسلات مقام دیگر کو جہاں جہاں مناسب خیال کیا جائے اس مضمون سے بھیجے جائیں کہ اگر ان مقاموں میں ۲۹ کی رویت ہو تو خبر رویت کی بذریعہ تار کے پہنچ جائے اور بعد پہنچے خبر شہادت کافی کے مشترک کر دیا جائے تو یہ طریقہ شرعاً مقبول یا بعض باطل اور اس کی بنا پر اعلان ہو تو مسلمانوں کو اس پر عمل جائز یا حرام؟ اور اعلان کرنے والوں کے حق میں کیا حکم ہے؟
بینوا تو جبروا۔

الجواب

الحمد لله الذی بشکرہ یصیرھلال النعمۃ سب تعریف اللہ کے لیے جس کے شکر سے نعتوں کا چاند

بدر او الصلوة والسلام على اجل شمس السما
قد راو على آله وصحبه نجوم الهدى واقار التقى
مالى البرق بنجر الودق فصدق مرة وكذب
اخري اللهم هداية الحق والصواب -

ہو اور کبھی غلط، اسے اللہ! حق و صواب کی ہدایت عطا فرما۔ (ت)

امور شرعیہ میں تار کی خبر محض نامعتبر اور یہ طریقہ کہ تحقیق ہلال کیلئے تراش لیا باطل و بے اثر مسلمانوں کو ایسے اعلان پر عمل حرام اور جو اس کی بنا پر تکلیف اعلان ہو سب سے زیادہ جتنے آئام۔ اس طریقے میں جو غلطیاں اور احکام شرع سے سخت بیگانگیاں ہیں، ان کی تفصیل کو دفتر درکار، لہذا یہاں بقدر ضرورت و فہم مخاطب چند آسان تنبیہوں پر اقتصار۔
تشبیہ اول: شریعت مطہرہ نے دربارہ ہلال دومر سے شہر کی خبر کو شہادت کا فیہ یا تو اثر شرعی پر بنا فرمایا اور ان میں بھی کافی و شرعی ہونے کے لیے بہت قیود و شرائط لگائیں جس کے بغیر ہرگز کو ایسی و شہرت بکار آہ نہیں اور پُر ظاہر کہ تار کوئی شہادت شرعیہ ہے نہ خبر تراز، پھر اس پر اعتماد کو نہ کر محال ہو سکتا ہے۔ فتح القدیر و در مختار و حاشیہ طحاوی علی مراقی الفلاح شرح نور الایضاح میں ہے:

واللفظ للدرکنم اهل المشرق برؤية اهل
المغرب اذا ثبت عندهم رؤية اولفلك
بطريق موجب۔
در کے الفاظ یہ ہیں اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت کی وجہ سے لازم ہو جاتا ہے بشرطیکہ جب اس رویت کا ثبوت ان کے ہاں بطریق موجب ہو۔ (ت)

علامہ علی و علامہ طحاوی و علامہ رشیدی عاشری در میں فرماتے ہیں:

بطریق موجب کان يتحمل اثنان الشهادة
او يشهد ا على حكم القاضي او يستفيض الخبر
بخلاف ما اذا اخبر ان اهل بلدة كذا سادوا
لانه حكائية۔
طریق موجب یہ ہے کہ شہادت ثلثی و اثنی و وہوں یا وہ قاضی کے فیصلہ پر گواہ ہوں یا خبر مشہور ہو بخلاف اس صورت کے جب وہ فون نے خبر دی ہو کہ فلان بل شہر لے دیکھا ہے کیونکہ یہ تو حکایت ہے۔ (ت)

جو یہاں تار کی خبر پر عمل چاہے اس پر لازم کہ شرعاً اس کا موجب طرم ہو نا ثابت کرے مگر حاشا نہ ثابت ہو گا جب تک ہلال مشرق اور بدر مغرب سے نہ چٹکے، پھر شرع مطہر پر ہے اصل زیادت اور منصب رفیع فتویٰ پر جرات کس لیے و العیاذ

لہ در مختار
لہ رد المحتار
کتاب الصوم
باب صدقة الفطر
مطبع مجتبائی دہلی
دار احیاء التراث العربی بیروت
۱۴۹/۱
۹۶/۲

بِاللّٰهِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالٰی اَمْرُهُ خِیَالِ کہ تار میں خبر و شہادت کا فیکہ آئی بعض نادانی کہ ہم تک تو نامعتبر طریقے سے پہنچی۔
نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے زیادہ معتبر کس کی خبر، پھر جو حدیث نامعتبر راویوں کے ذریعہ سے آئی ہے کیوں پایہ اعتبار
سے ساقط ہو جاتی ہے!

تنبیہ دوم: تار کی حالت خط سے زیادہ ردی و تقیم کہ اس میں کاتب کا خط تو پہچانا جاتا ہے مگر عبارت شناخت
میں آتا ہے، واقعہ کار دیگر قرآن سے اعانت پاتا ہے۔ بایں ہر جہاں کے علماء نے تصریح فرمائی کہ امر بشارت عریض
ان خطوط و مراسلات کا کچھ اعتبار نہیں کہ خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور یہ بھی سکتا ہے تو یقین شریعی نہیں ہو سکتا کہ
یہ اُسی شخص کا لکھا ہوا ہے۔ اگر دینی کی عبارتیں لیجئے،

اشباہ میں ہے، لَا یَعْتَمِدُ عَلَى الْخَطِّ وَلَا یَعْمَلُ بِهِ (خط پر نہ اعتماد کیا جائے گا نہ عمل۔ ت)
بلکہ میں ہے، الْخَطُّ یُشَبِّهِ الْمَخْطُومَ فَلَمْ یَحْصُلِ الْعِلْمُ (خط دوسرے خط کے مشابہ ہوتا ہے لہذا
اس سے علم حاصل نہ ہوگا۔ ت)

فتح القدر میں ہے، الْخَطُّ لَا یَنْطِقُ وَهُوَ مُتَشَابِهٌ (خط برتا نہیں اور اس میں مشابہت ہوتی
ہے۔ ت)

در مختار میں ہے، لَا یَعْمَلُ بِالْخَطِّ الْخَطُّ (خط پر عمل نہیں کیا جاسکتا الخ۔ ت)
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے،

القاضی انما یقضى بالبجعة و الحجبة و
البینة او الاقرار اما انک فلا یصلح حجبة
فیصلہ کرے، اشہام حجت نہیں کیونکہ خط دوسرے
خط کے مشابہ ہو سکتا ہے (ت)
کافی شرح وافی میں ہے، الْخَطُّ یُشَبِّهِ الْخَطَّ وَقَدْ یَسْزُورُ وَ یَفْتَعِلُ (خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور

۳۳۸/۱	ادارۃ القرآن و علوم اسلامیہ کراچی	کتاب القضاء و الشہادت و الدعاوی	ملہ اشباہ و النظائر
۱۵۴/۲	مطبع ریسنی لکھنؤ	کتاب الشہادت فصل ما یتملہ الشاہ	ملہ ہدایہ
			ملہ فتح القدر
۸۳/۲	مطبع مجتہبی دہلی	کتاب القاضی الی القاضی و غیرہ	ملہ در مختار
۴۴۲/۴	غشی نو لکھنؤ	فصل فی دعوی الرقعت الخ	ملہ فتاویٰ قاضی خاں
			ملہ کافی شرح وافی

یران اشیا میں سے ہے جس سے کسی کی طرف جھوٹ غلط کیا جاتا اور جلسازی کی جاتی ہے۔ (ت)

مختصر نظیر یہ پھر شرح الاشباہ وعلل البیرونی پھر رد المحتار میں ہے۔

لا یقتضی القاضی بذلک عند المناسرة لاف
الخط مما یزور ویفتعل
یعنی شرح کنز میں ہے۔

الخط یشبه الخط فلا یلزم حجة لانه یحتمل
التزویر

مجمع الانهر شرح ملتی الابحر میں ہے۔

الشهادة والقضاء والرؤية لا یحل الا عن علم
ولا علم هنا لان الخط یشبه الخط

فتاویٰ عالمگیری میں منقطع سے ہے۔

الکتاب قد یفتعل ویزور الخط یشبه الخط
والخاتم یشبه الخاتم

مغز اللمیون میں فتاویٰ امام اجل ظہیر الدین مرغینانی سے ہے۔

العللة فی عدم العمل بالخط کونه
مما یزور ویفتعل ای من شأنه
ذلك وکونه من شأنه ذلك یقتضی
عدم العمل به وعدم الاعتماد علیه

خط پر عمل نہ کرنے کی علت یہ ہے کہ اس کے ذریعہ
جلسازی کی جا سکتی ہے یعنی اس کی یہ صفت
ہو سکتی ہے اور اس صفت کا ہونا قاضا کرتا ہے کہ
اس پر عمل نہ کیا جائے اور نہ اعتماد کیا جائے اگرچہ

رد المحتار باب کتاب القاضی الی القاضی دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۲۵۲

یعنی شرح کنز رمز المحتاتی شرح کنز الدقائق کتاب الشهادة مکتبہ نور رضویہ سکھر ۲/۸۰

مجمع الانهر کتاب الشهادات دار احیاء التراث العربی بیروت ۲/۱۹۲

فتاویٰ ہندیہ اسباب الثالث والعشرون فی کتاب القاضی الی القاضی نورانی مکتب خانہ پشاور ۲/۲۸۱

وان لم یکن مزدوراً فی نفس الامر کما هو نفس الامر میں جس میں جہل سازی نہ کی گئی ہو جیسا کہ ظاہر
ظاہر ہے

سہ - (د)

دیکھئے کس قدر روشن و واضح تصریحیں ہیں کہ خط پر اعتقاد نہیں، نہ اس پر عمل نہ اس کے ذریعہ سے یقین حاصل
ہو، نہ اس کی بنا پر حکم و گواہی ملال کہ خط خط کے مشابہ ہوتا ہے اور ٹھہر ٹھہر کے مانند ہو سکتی ہے، اور صاف ارشاد
فرماتے ہیں کہ خط کا صرف اپنی ذات میں قابلِ تردید ہونا ہی اس کی بے اعتباری کو کافی ہے اگرچہ یہ خاص خط واقع
میں ٹھیک ہو، پھر یہ تاریخ جس میں خبر بھیجے والے کے دست و زبان کی کوئی علامت تک نام کو بھی نہیں اور اس میں
خط کی بہ نسبت کذب و تزویر نہایت آسان کیونکہ لکھ لکھ دینے کی بنا اس پر حرام قطعی نہ ہوگی۔ سبحان اللہ اے دین کی
وہ احتیاط کہ ٹھہر خط کو صرف گناہشِ تردید کے سبب لغو ٹھہرایا حالانکہ ٹھہرنا لینا اور خط میں خط ملا دینا سہل نہیں شاید ہزار
ہوں وہ کسی ایسا کہ سکتا ہوں اور بیان تو صاف دشواری نہیں جو چاہے تار گھر میں جاسے اور جس کے نام سے چاہے تار دے
آئے، وہاں نام و نسب کی کوئی تحقیقات نہیں ہوتی، نہ رجسٹری کی طرح شناخت کے گواہ لیے جاتے ہیں، علاوہ بریں
تار والوں کے وجہ صدق پر کون سی وحی نازل ہے کہ ان کی بات خواہی خواہی واجب القبول ہوگی اور اس میں
احکام شریعہ کی بنا ہونے کی ہزار افسوس و تہمت علم و فطرت علما پر۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔

تبلیغیہ سوم: قطع نظر اس سے کہ خبر شہادت منگوانے کے لیے جن میں مراسلت بھیجے جائیں گے غالباً ان کا بیان
حکایت و الجہاد مض سے کتنا جدا ہوگا جس کی بے اعتباری تمام کتب مذہب میں مصحح۔ بالفرض اگر اصل خبر میں
کوئی غلطی شرعی نہ ہوتا ہم اس کا جائزہ اعتبار تار میں اگر کیسے تار تار کہ وہ بیانی ہم تک صاف نہ پہنچا بلکہ نقل و نقل
ہو کر آیا اصحاب خبر تو وہاں کے تار والے سے کہہ کر الگ ہو گیا اس نے تار کو جنبش دی اور اس کے کھٹکوں سے جن کے
اطوار مختلفہ کو اپنی اصطلاحوں میں علامتِ حروف قرار دے رکھا ہے اشاروں میں عبارت بتائی اب وہ بھی جدا ہو گیا
یہاں کے تار والے نے ان کھٹکوں پر نظر کی، اور ضربات معلوم سے جو قسم میں آیا فقرش معلوم میں لایا اب یہ بھی الگ ہے
وہ کا فہم کا پرچہ کسی ہر کام سے کے سپرد ہو کر یہاں پہنچا کر چلتا بنا۔ سبحان اللہ اس نفیس روایت کا سلسلہ سند تو
دیکھئے مجھول من مجھول من مجھول نام مقبول از نام مقبول، اس قدر وساطت تو لا بدی ہیں پھر شکیبہ
نہ ہوتا ہو کہ معزز لوگ بذاتِ خود جا کر تار دیں، اب جس کے ہاتھ کھلا بھیجا مانیے وہ جدا واسطہ اس پر فارم کی حاجت
ہوئی تو تحریر کا قدم در میان آپ نہ آئے تو کسی انگریزی دان کی وساطت، اُدھر تار کا باؤاردو نہ نکلتے تو یہاں مترجم
کی جہدِ ضرورت، یا انہر فصل زمانہ ہوا اور تار وصل نہیں، بہت تر نقل و نقل کی گنتی ہی کیا ہے، دیکھئے بے لگائی

اس طریقہ تراشیدہ پر عمل کرنے والوں سے پوچھا جائے ان سب وسائل کی عدالت و ثقاہت سے کہاں تک آگاہ ہیں، سائنس لفظ نام بھی نہیں معلوم ہوتا، نام و رنگ اصل شمار و سائط بناؤ دشوار، سب جانے دیجئے اسلام پر بھی علم نہیں اکثر ہنود و غیر ہم کفار ان خدمات پر متین، غرض کوئی موضوع سی حدیث اسی قضیہ سلسلے سے نہ آتی ہوگی، پھر ایسی خبر پر امور شرعیہ کی بنا کرنا استغفر اللہ علماء تو علمائے نہیں جانتا کہ کسی عاقل کا کام ہو۔

تبصرہ چہارم : علماء تصریح فرماتے ہیں کہ دوسرے شہر سے بذریعہ خط خبر شہادت دینا صرف قاضی شریع سے خاص جسے سلطان نے مقدمات پر والی فرمایا ہو، یہاں تک کہ حکم کا خط مقبول نہیں، درمختار میں ہے :

القاضی یکتب الی القاضی وهو نقل الشہادة
حقیقة ولا یقبل من محکم بل من قاض مولی
من قبل الامام المملک۔

الزمستقا (ت)

فتح میں ہے :

هذا النقل بمنزلة القضاء، ولهذا لا یصح
الامان القاضی۔

غیر قضاۃ تو ہمیں سے الگ ہوئے، رہے قاضی ان کی نسبت صریح ارشاد کہ اس بارے میں نامہ قاضی کا قبول بھی اس وجہ سے ہے کہ صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین نے برخلاف قیاس کی اہانت پر اجماع فرمایا ورنہ قاعدہ یہی چاہتا تھا کہ اس کا خط بھی اٹھنی وجود سے جو اوپر گزریں مقبول نہ ہو اور پڑھا ہر کہ جو حکم خلاف قیاس مانا جاتا ہے مورد سے آگے تجاوز نہیں کر سکتا، اور دوسری جگہ اس کا اجر احض باطل و فاحش خطا، پھر حکم قبول خط سے گزر کر تار تک پہنچا کر کر دوا۔ انہر دین تو یہاں تک تصریح فرماتے ہیں کہ اگر قاضی اپنا آدمی بھیجے بلکہ بذات خود ہی آکر بیان کرے کہ میرے سامنے گواہیاں گزریں ہرگز نہ سنیں گے کہ اجماع تو صرف دربارہ خط منعقد ہوا ہے، پیام الہی و خود بیان قاضی اس سے جدا ہے، امام محقق علی الاطلاق شریع ہدایہ میں فرماتے ہیں :

الفرق بین رسول القاضی و کتابہ حیث
قاضی کے قاصد اور اس کے خط میں یہ فرق ہے کہ

یقبل کتابہ ولا یقبل رسولہ ، فلا تغمیة
رسولہ ان یکون کتفہ ، وقد منا انه لو ذکر
ما فی کتابہ لذلک القاضی بنفسہ لا یقبلہ ،
وکان القیاس فی کتابہ کذلک ، الا انه اجیز
باجماع التابعین علی خلاف القیاس فاقصر
علیہ ۛ

خط قبول کیا جائے گا لیکن قاصد مقبول نہیں ، زیادہ سے
زیادہ یہ ہے کہ قاصد قاضی کے قائم مقام ہے جبکہ ہم پہلے
بیان کر چکے کہ اگر قاضی خود ہا کر دوسرے قاضی کو خط والا
مضمون بتائے تو دوسرا قاضی اسے قبول نہیں کرے گا ۔
خط کے بارے میں قیاس کا تعاضی یہ ہے کہ قبول نہ ہو
لیکن تابعین حضرات کے اجماع سے اس کو جائز و مقبول

قرار دیا گیا جو کہ خلاف قیاس ہے اسی لیے اسی میں اجازت منظور ہے گی ۔ (ت)

سبحان اللہ ! پھر تاریخ چارے کی کیا حقیقت کہ اسے کتاب القاضی پر قیاس کریں اور جہاں خود بیان قاضی شرعاً
ہے اور وہاں اس کے سر بنائے احکام دھریں طر

بہیں تفاوت رہ از کہا سست تانجا

(راستے کا تفاوت دیکھیں کہ کہاں سے کہاں تک ہے ۔ ت)

اور جب شرعاً قاضی کا تاریخوں بے اعتبار اور ان کے تار کی برہستی ہے وہ ہماری تقریر صدر سے آشکار کہ مقبول
الکتاب کا تاریخ چیز تو مردور الکتاب کا تاریخ چیز ، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ الملك العزیز ۔
تنبیہ پنجم : قاضی شرع کا تاریخ بھی صرف اسی وقت مقبول جب دو مرد فقہ یا ایک مرد دو عورتیں عادل دار القضا
سے یہاں اگر شہادت شرعیہ دی کہ یہ خط بالیقین اسی قاضی کا ہے اور اس نے ہائے سائنے لکھا ہے ورنہ ہرگز قبول نہ ہوگی
اگرچہ ہم اس قاضی کا خط پہچانتے ہیں اور اس کی نمبری لگی ہو اور اُس نے خاص اپنے آدمی کے ہاتھ بھیجا بھی ہے ۔ چاہیں یا
لا یقبل الکتاب الا بشہادة رجلین اور رجل
وامرأتین لان الکتاب یشبه الکتاب فلا یشبت
الا بحجة تامة وهذا لانه ملزم فلا یبد
من المحجة ۛ

خط نہیں قبول کیا جائے گا مگر دو مرد یا ایک مرد اور
دو عورتیں کی گواہی پر قبول ہوگا کیونکہ خط ، خط کے مشابہ
ہو سکتا ہے لہذا اس محبت کاملہ کے بغیر خط کا ثبوت نہ ہوگا
اور یہ اس لیے کہ خط کی وجہ سے حکم لازم ہوتا ہے اور
اس لیے محبت کا ہونا ضروری ہوتا ہے (متد)

فتاویٰ ہندیہ میں ملقط سے ہے ۔

۱۔ فتح القدیر شرح ہدایہ باب القاضی الی القاضی مکتبہ زویریہ رضویہ سکھر ۳۸۶/۶
۲۔ ہدایہ مطبعہ یوسفی لکھنؤ ۱۳۹/۶

يجب ان يعلم ان كتاب القاضى الى القاضى
صاحب حجة شرعا في المعاملات بخلاف
القياس لان الكتاب قد يفتعل ويؤذى الخط
يشبه الخط والغائم يشبه الغائم ولكن جعلته
حجة بالاجماع ولكن انما يقبله القاضى المكتوب
اليه عند وجود شرائطه ومن جملة الشرائط
البينة حتى ان القاضى المكتوب اليه لا يقبل
كتاب القاضى ما لم يثبت بالبينة انه كتاب
القاضى

یہ بیان لینا ضروری ہے کہ قاضی کا خط دوسرے قاضی کی
طرف معاملات میں شرعاً حجت ہے لیکن خلاف قیاس
کیونکہ خط میں جعل سازی اور جھوٹ لکھا جاسکتا ہے
اور خط خط کے مشابہ، اسی طرح ہر دوسری شے
ہو سکتی ہے لیکن ہم نے اسے اجماع کی وجہ سے حجت
مانا ہے۔ لیکن جس قاضی کی طرف لکھا گیا ہو تب قبول
کرے جب اس کی شرائط پائی جائیں، اور ان شرائط میں سے
ایک یہ ہے کہ اس پر گواہ ہوں حتیٰ کہ قاضی دوسرے
قاضی کے خط کو اس وقت تک قبول نہیں کر سکتا
جب تک گواہ گواہی نہیں دے کہ قاضی کا خط ہے (ت)

عقود الدریہ میں فتاویٰ علامہ قاری الدریہ سے ہے

اذا شهدوا انه خطه من غير ان يشاهدوا
کتابته فلا يحکم بذلك
سبحان الله! یہ خط طریاً تار جو یہاں آتے ہیں ان کے ساتھ کون سے دو گواہ عادل اگر گواہی دیتے ہیں کہ
کہ غلام نے ہمارے سامنے لکھا یا تار دیا مگر ہے یہ کہ ناواقفی کے ساتھ امور شرع میں ہے جاہد اخلت سب کچھ
کراتی ہے نسال الله توفيق الصواب وبه نستعين في هكل باب (ہم اللہ تعالیٰ سے توفیق صواب کا سوال کرتے
ہیں اور ہر معاملہ میں اسی سے مدد چاہتے ہیں۔ ت)

اے عزیز! اس زمانہ فتن میں لوگوں کو احکام شرع پر سخت جرات ہے خصوصاً ان مسائل میں جن میں حوادث
جدیدہ سے تعلق و نسبت ہے جیسے تار برقی وغیرہ سمجھتے ہیں کہ کتب ائمہ دین میں ان کا حکم نہ ملے گا جو مخالفت شرع کا
ہم پر الزام چلے گا مگر نہ جاننا کہ علمائے دین شکر اللہ تعالیٰ مساعیہم الجمیلہ (اللہ تعالیٰ ان کی مساعی جمیلہ کو
قبول فرمائے۔ ت) نے کوئی حرف ان عزیزوں کے اجتہاد کو اٹھا نہیں رکھا ہے تصریحاً تلویحاً تقریباً تا صیل سب کچھ
فرمادیا ہے زیادہ علم اسے ہے جسے زیادہ فہم ہے اور ان شاء اللہ العزیز زمانہ ان بندگان خدا سے خالی نہ ہوگا جو

مشکل کی تسلیل، معضل کی تحصیل، صعب کی تذلیل، مجمل کی تفصیل سے ماہر ہوں۔ بحر سے صفت، صدف سے گوہر، ہذر سے درخت، درخت سے ٹرنک لگانے پر باذن اللہ تعالیٰ قادر ہوں۔

لا خلا لکون عن افضالہم وکثر اللہ فی بلادنا
من امثالہم امین امین برحمتک یا ارحم
الراحمین وصلى الله تعالى على خاتم النبیین
سیدنا محمد و آلہ وصحبہ اجمعین
واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ
اتم و حکمہ عز شانہ احکم۔
زمانہ ان فضلاء سے خالی نہیں اور اللہ تعالیٰ ایسے
لوگوں کو ہمارے علاؤ میں زیادہ کرے آمین آمین
برحمتک یا ارحم الراحمین وصلى الله تعالى على
خاتم النبیین سیدنا محمد و آلہ وصحبہ اجمعین
واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و

عز شانہ احکم۔ (ت)

مسئلہ از رامپور بواسطت مولوی بشیر احمد صاحب مدرس اول مدرسہ طبست و جماعت بریلی

۴ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ۲۹ تاریخ کو کسی شہر میں چاند نظر آئے اور دوسرے شہر میں وہی چاند ۳۰ کا نظر آیا اور وہاں کے لوگ ٹیلی فون یا ٹیلی گراف میں اطلاع دیں تو وہ خبر معتبر ہوگی یا نہیں؟ جیسا تو جروا

الجواب

ہرگز معتبر نہیں ہو سکتی، اصل قابل لحاظ نہیں ہو سکتی، تاریخ کی سخت بے اعتباری میں فقیر کا فتویٰ مفصلہ طبع ہو چکا ہے، اس کی حالت ٹیلی فون درگزر خط سے بہت گری ہوئی ہے کہ اس میں مرسل کے ہاتھ کی علامت تک نہیں ہوتی اور اکثر ہنگامی یا بدوں وغیرہ کفار کا توسط ہوتا ہے ورنہ مجاہدیل ہونا ضروری ہے، اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ خط بھی معتبر نہیں، ہدایہ میں ہے، الخط یثبہ الخط (تقریر ایک دوسرے کے مشابہ ہو سکتی ہے۔ ت) تو شرعاً تاریخ پر عمل کیونکر ممکن! یونہی ٹیلی فون کہ اس میں شاہد و مشہود نہیں ہوتا صرف آواز سنائی دیتی ہے، اور علماء تصریح فرماتے ہیں کہ آواز سے جو آواز سموع ہو اس پر احکام شرعیہ کی بناء نہیں ہو سکتی کہ آواز آواز سے مشابہ ہوتی ہے۔ تبیین الحقائق لمام زلمعی پھر فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے،

لو سمع من وراء الحجاب لا یسعه ان
یشہد لاحتمال ان یکون غیبرہ
اگر کسی نے پردہ کے پیچھے سے سنا تو اس کو گواہی دینا
جائز نہیں کیونکہ وہ کوئی دوسرا بھی ہو سکتا ہے کیونکہ

اذا النعمة تمثيه السفحة التي وصورها الشيا
التي ذكرتها لا تحقق لها فيما نحت فيه
كما لا يخفى ، والله تعالى اعلم .
آواز ایک دوسرے کے مشابہ ہو سکتی ہے الخ اور
جو صورت مستثنیٰ قرار دی گئی ہے اس کا ہماری س
بحث میں تحقق نہیں ہے ، صیغہ کفری نہیں . و قد
تعالیٰ اعلم (ت)

مسئلہ ۱۳۱۔ مسئلہ منظور علی ملوی کا کردی

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک جگہ پہاڑیں ایسی ہے جہاں
بغیر بہت وقت سے اونچی چوٹیوں پر گئے چاند نہیں دیکھا جاسکتا ہے اور جہاں جا کر بھی اکثر بسبب ابر و بار کے
چاند نہیں دکھائی دیتا ہے ایسی جگہ میں مسلمانوں کو شوال کی رویت ہلال کی اطلاع بذریعہ تار کے پاکے روزہ فطار
کر دینا اور عید کی نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں ؟ تار اگر ایک بڑا دوہوں یا دس بارہ ہوں کسی صورت میں ان پر
اعتبار جائز ہے یا نہیں ؟ اگر خبر بذریعہ تار کے نہ ملنی چاہئے تو پہاڑوں میں (مثلاً تینی تال میں) کبھی رمضان کا مہینہ
انہیں کو نہیں ختم ہو سکتا ہے ، اس لیے کہ دس بارہ برس کا مشاہدہ ہے کہ ہمیشہ ابر و بار کی وجہ سے شوال کا چاند
نہیں دیکھا جاسکتا ہے ۔ منوالہ جرد

الجواب

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں ، هو هو المرؤیۃ واطلوا فیہ چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند
دیکھ کر افطار کرو ۔ اور فرماتے ہیں ، ان الله اصدق المرؤیۃ ان الله تعالى نے اس کا مدار رویت پر رکھا ہے ۔
تار اگر چہ دس بیس ہوں اصلہ شرعاً امور دنیہ میں قابل التفات نہیں کہ اس کی حالت خط سے بھی بدتر ہے اپنے مشن سا
کا خط پہنچا جاتا ہے ، طرہ عبارت سے پتا چلتا ہے ، تار میں یہ کچھ بھی نہیں ، پھر ہمارے تمام ائمہ نے عام کتب ہب
میں مثل ہدیہ و درمنازہ و اشعبہ و غیرہ و عقود الدیرہ و فتاویٰ قاضی خان و فتاویٰ عالمگیری و غیرہ میں تصریح فرمائی
کہ خط کا اعتبار نہیں بلکہ صاف فرمایا کہ فکر کا بھی ان معاملات میں اعتبار نہیں ہوتا ، پھر تار کیونکر قابل اعتبار
ہو سکتا ہے ، خصوصاً تار بابوؤں کی عدالت و رکنا و اسلام کا بھی علم نہیں ، بلکہ اکثر ہمنو و غیرہ ہوتے ہیں جن میں
جگہ سے آنا کا فریاد خاستی مجہول کی خبر کو معتبر نہ کر دے گا ، نہ یہاں حد تو اتنی کم پہنچا معقول کہ دس نہیں ہزار

۳۵۶/۳	نورانی کتب خانہ پشاور	باب الثانی فی بیان شکل الشہادۃ الخ	سہ فتاویٰ ہندیہ
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب ادا رات و اہول فصول	سہ صحیح بخاری
۶۲/۶	نشر السنۃ ملتان	کتاب الصیام نمبر ۲۶	سہ سنن دارقطنی

جگہ سے تار آئیں مگر تو ایک ہی تار گھر سے ملیں گے اور کہیں دو چار بھی ہوئے تو یہ تو اتار نہیں، اپنے دنیوی معاملات کو دیکھیے دور و پے کا دعویٰ ہوا اور گواہ بیس دفعہ تار پر اپنی گواہی بیچے کیا کچھ رویوں میں قبول ہو جائیگی، پھر عید کر لینا کیسے حلال ہو جائے گا۔ رہا یہ کہ اس صورت میں کہ انیس کا چاند ہی وہاں نہ ہو گا، شعبان سے ذی الحجہ تک پانچ ہلالوں کا بغور دیکھنا تلاش کرنا ہر جگہ کے مسلمانوں پر واجب ہے اور پکی چٹریوں پر جانے کی دقت، اگر صرف ہوجہ تکلیف یا کاہلی ہو تو یہ عذر ہرگز نہ سنا جائے گا اور اوپر جا کر دیکھنا واجب ہو گا۔ اگر کوئی نہ جائے گا سب گنہگار رہیں گے اور اگر واقعی ناقابل برداشت تکلیف ہے تو معاف ہے۔ ع

فان عم عندکم فاکملوا العدة ثلاثین ع چاند تم پر پوشیدہ رہے تو تیس کی گنتی پوری کرو۔ مسلمانوں کو حکم سے غرض ہے ۲۰، ۲۹ سے کیا کام، اور اگر یہ خیال ہے کہ ۲۹ کے رمضان کی خوشی زیادہ ہوتی ہے، یہ کیونکر ہوگی، تو یہ محض بے معنی خیال ہے، اور غور کریں تو اس کی کسر ادر شعبان میں نکل جائیگی کہ وہ بھی کبھی ۲۹ کا نہ ہو گا، تو رمضان کہ ۳۰ کا چاند وہاں ۲۹ کو نظر آئے گا اہتمام کریں تو ۲۹ تاریخ نزدیک کی آبادیوں میں دو چار معتبر مسلمان بھیج کر پہاڑ سے باہر بھی رویت کرا سکتے ہیں۔ دانہ تعالیٰ اعلم مسئلہ از گوئل کاٹھ داڑ مرسلہ محمد میاں ابن قاضی عبد الغنی صاحب ۸ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ

اس ریاست میں ٹیلیفون ہونے کی وجہ سے بذریعہ ٹیلیفون رویت جلال رمضان یا عید نوروز آئے سنانے دونوں مسلمان ہوں اور ایک جگہ کا مسلمان دوسرے کو خبر دے کر میں نے چاند دیکھا اور دوسری جگہ والا بھی مسلمان ہو اور اس کی آواز پہنچاتا ہو کہ فلاں شخص یہ خبر دے رہا ہے تو اس کی آواز پہنچ کر ان کے قول پر عمل کیا جائیگا یا نہیں؟ یا ٹیلیفون دینے والا اور لینے والا دونوں ملازم مسلمان ہیں، ایک نے دوسرے کو بذریعہ ٹیلیفون خبر دی رویت ہلاں کی، اس نے دوسرے سے کہا فلاں جگہ سے مجھ کو فلاں نے کہا کہ وہاں پر رویت جلال ہوئی تو ایسی خبر پر اعتماد چاہئے یا نہیں؟

الجواب

ٹیلی فون دینے والا اگر سننے والے کے پیش نظر نہ ہو تو امور شرعیہ میں اس کا کچھ اعتبار نہیں اگر چہ آواز پہنچائی جائے کہ آواز مشابہ آواز ہوتی ہے، اگر وہ کوئی شہادت دے معتبر نہ ہوگی اور اگر کسی بات کا اقرار کرے

ع اصل میں یہاں بیاض ہے ۱۲

سننے والے کو اس پر گواہی دینے کی اجازت ہیں ہاں اگر وہ اس کے پیش نظر سے جسے دو برو آئے سناٹے سے تعبیر کرتے ہیں یعنی اس کی دونوں آنکھیں اس کی دونوں آنکھوں کے سامنے ہوں، ایک دوسرے کو دیکھ رہا ہو، اور یہی فون کا واسطہ صرف بوجہ آسانی اور آسانی کے لیے ہو کہ اتنی دور سے آواز پہنچا دینا تو اس صورت میں اس کی بات جس حد تک شرعاً معتبر ہو تو اب بھی معتبر ہوگی مثلاً خود اپنی رویت کی تہادت ادا کرے تو مافی جائے گی اگر وہ مقبول شہادۃ ہے لیکن اتنی بات کہ فلاں جگہ رویت ہوئی اگرچہ متصل مگر ادا کرے جب بھی معتبر نہیں کہ یہ محض حکایت ہے نہ کہ تہادت، اور یہ کہ فلاں نے مجھ سے کہا کہ فلاں جگہ ہوئی، ورنہ وہ مہمل کہ حکایت و در حکایت ہے۔ تیسرین الحقائق پھر فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

ولو سمع من وراء الحجاب ريسعه ان يشهد لاحتمال ان يكون غيره اذا النعمة تشبه النعمة لا اذا كان في الدخل وحده ودخل وعلم ان هدا انه ليس فيه غيره ثم جلس على المسلك وليس له مسلك غيره فسمع اقرار الداخل ولا يبره لانه يحصل به العلم وينبغي للقاضي اذا خبر له ان لا يقدر
اگر کسی نے پردے کے پیچھے سے سنا تو سننے والا گواہی نہیں دے سکتا، ممکن ہے کوئی اور شخص ہو، کیونکہ آواز آواز سے مشابہ ہو سکتی ہے مگر اس صورت میں جب داخل ہونے والے ایک ہو اور شاہد بنانا اور علم رکھنا ہو کہ اس کے علاوہ دوسرا نہیں، پھر وہ گواہ راستہ پر بیٹھتا ہے جبکہ اس راستہ کے علاوہ کوئی اور راستہ بھی نہیں، اور داخل ہونے والے کا اقرار سننا ہے اور اسے دیکھتا نہیں (تواب اگر اسی قبول ہے) کیونکہ اب اسے یقین حاصل ہے، اور اگر گواہ پردے والے کی بات کی از خود تعبیر کرے تو قاضی کے لیے مناسب ہے کہ وہ تعبیر کو قبول نہ کرے۔ (ت)

وتبرہ پھر ہندیہ میں ہے۔

كان لعقبة ابو ليث يقول و اقرت المرأة من وراء الحجاب وشهد عندا اثبات انها فلا لا يجوز لعمد سمع اقرارها ان يشهد على اقرارها الا اذا سرائي شخصا يعني حال ما اقرت فح يجوز له ان
فقیر ابو الیث فرمایا کرتے تھے کہ جب پردے کے پیچھے عورت نے اقرار کیا اور وہ آدمیوں نے گواہی دی کہ یہ فلاں عورت ہے تو اقرار سننے والے کے لیے جائز نہیں کہ وہ اس کے اقرار پر گواہی دے مگر اس صورت میں جب اس نے اس خاتون کو دیکھ ہو یعنی

شہد علی اقر اس ہا شرط مویۃ شخصہ
لا مویۃ وجہہ۔

اگر نے وقت جواب اس کے لیے جا رہے کہ اس کے
اگر پر گراہ بنے ماتی شرط شخصیت کو دیکھا ہے نہ کہ
چہرے کو۔ (ت)

در مختار میں ہے :

شہد و ابہ شہد عند قاضی مہر کی اشہادات
برویۃ الهلال فی یدہ کہ وقعی، نقاضی بہ
و وجد استجماع شرائط الدعوی جار لہذا
انقضی ان یحکم بشہاد تہما لان قضاء القاضی
حجہ وقد شہد و ابہ لاوشہد و ابرویۃ غیرہم
لانہ حکایۃ لہم و تہا تحقیقہ فی ف و م و لہ
تعالی اعلم۔

کہ فی نے چاند دیکھی ہے کیونکہ یہ حکایت ہے ۔ اس کی تمام تحقیق ہمارے فتاویٰ میں ہے واللہ تعالیٰ علما
مسئلہ از دفتر صحیفہ حیدرآباد دکن مطبوعہ ۱۶ رمضان ۱۳۳۳ھ

تار اور ٹیلیفون زمانہ حال کی ایجاد ہے یعنی فقہائے مابین کے زمانہ میں یہ چیزیں ایجاد نہیں ہوئی تھیں اس لئے
قدیم کتب فقہ اس تذکرے سے حالی ہیں کہ تار اور ٹیلیفون کے ذریعہ سے جو خبریں آتی ہیں وہ قابل تقسیم ہیں یا نہیں
اس مسئلہ کی نسبت علماء کے ایک عام اجماع و اتفاق کی ضرورت ہے۔ پس براہِ کرد بیان فرمایا جائے کہ تار اور
ٹیلی فون کے ذریعہ سے جو خبر آئے وہ از روئے احکام شریعت قابل تسلیم ہے یا نہیں ؟ اور ایسی خبر کہ بنا پر
احکام شریعہ مثلاً ترک و اختیار صوم اور تہریر و مرج وغیرہ کا تصدیق ہو سکتا ہے یا نہیں ؟ جینو اتوجروا

الجواب

تار محض بے اعتبار، یونہی ٹیلی فون اگر خبر دہندہ پیش نظر ہو تفصیل فقیر کے فتاویٰ مرسلہ سے
معلوم ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ مسئلہ عبدالعزیز تاجر چرم قصیدہ نگاری محلہ تیاگ ضلع گیا ۱۹ ذی القعدہ ۱۳۳۳ھ
 کیا فرماتے ہیں علمائے دین و محققین شہر ساتتیں مسئلہ متصل دلیل میں بگوانگی کتب فقہ و فنی ذی۔
 جینا توجہ واد۔

سوال اول : نماز عید کہ جس کی ادائیگی رویت ہلال پر موقوف ہے اگر اس کی رویت کی خبر ایسی ہوتی ہے جہاں
 ابرو باد کی وجہ سے چاند نہ دیکھا گیا ہو اور معتبر شخص کی زمانی کہ اس شخص کو بھی خبر غیر شہر میں بدریعت، رسکے علی ہوا در وہ
 شخص اپنے مکان پر نماز عید کی پڑھ کر آیا ہو اس شخص معتبر کے بیان پر روزہ افطار کرنا اور نماز پڑھنا جائز ہے
 یا نہیں، اور بعد پڑھنے نماز عید کے جو گو کہ سفر میں عید کے روز کلکتہ وغیرہ میں ہیں وہ لوگ یہاں آئے اور بیان کیا
 کہ ہم نے اور جماعت کشیدہ نے اپنی آنکھ سے چاند دیکھ کر نماز عید روز جمعہ کو پڑھی ہے ایسی صورت میں روز جمعہ کو
 افطار کرنا اور نماز عید جمعہ کو پڑھنا جائز ہو یا نہیں، اور اطراف و جوانب میں بھانڈے رویت ہلال عید روز جمعہ کو
 ہوئی اس کے لیے شہادت کثیر ہے۔

سوال دوم : ایک ہستی کے بعض افراد نے شخص معتبر کے بیان پر کہ جس کو خبر بدریعت تار کے دوسرے شہر میں
 ملی ہو اس شخص کے بیان پر جہاں وجہ ابرو باد رویت نہ ہوئی وہاں کے بعض افراد نے روزہ افطار کیا اور نماز عید
 پڑھی اور بعض افراد نے وہیں کے کہ جس کو اشتباہ ماہ رمضان کی رویت میں تیس کا تھا اور ان کے حساب
 سے انیس رمضان پڑتا تھا اور خیر ان لوگوں کو بھی قبل باقی رہے پورے وقت نماز کے علی مگر شخص معتبر کے
 قول و خبر و تار پر اعتبار نہ کر کے روز جمعہ کو نہ روزہ افطار کیا اور نہ نماز عید پڑھی بلکہ سینچر کے روز روزہ افطار کیا اور
 نماز عید پڑھی، جمعہ کا روزہ جائز ہو یا ناجائز؟

سوال سوم : ایک مسجد میں دو روز نماز عید پڑھنا جائز ہے یا نہیں،

الجواب

جواب سوال اول : در باب ہلال خط اور تار بعض بے اعتبار اور در باب ہلال عید ایک عادل ثقہ کی
 خود اپنی رویت کی گواہی بھی مقبول ہیں جب تک پورا نصاب شہادت نہ ہو، درمختار میں ہے،

شروط لفظ مع العدة والعدلة لصاب
 عید العطرین بادل عدست کی موجودگی میں
 الشہادة ولفظ الشہادۃ
 نصاب شہادت اور لفظ شہادت ضروری ہے (ت)
 تو ایک معتبر شخص کی خبر عرض اور وہ بھی اپنی رویت کی نہیں دوسرے کی، اور وہ بھی تار کی معلوم ہوئی، چار وجہ

مرد و تھی اور اس کی بنا پر عید کی احرام جن لوگوں نے اس بنا پر روزہ توڑا سخت گناہ و شدید کے مرتکب ہوئے اور اس دن کی کار عید بھی نہ ہو و مکر وہ تحریمی و ناجائز ہوتی ہے اور دوسرے دن نماز عید نہ پڑھنے سے بھی ترک واجب کے گناہ گار ہوئے اور بعد کو ثبوت کتب ہی کثیر ہو جائیں ان کے ان گناہوں کو رفع نہیں کر سکتا کہ جس وقت تک انہوں نے یہ افعال کئے ثبوت شرعی نہ تھا تو ان پر سے جماعت حکم شرع کا الزام بے قیور رائل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

جواب سوال دوم: جن لوگوں نے اس غیر پر عمل کیا اور روزہ قائم رکھا اور دوسرے دن نماز عید پڑھی انہوں نے مطابق حکم شرع کیا ایسا ہی کہنے کا شرعاً حکم تھا اگرچہ جو فرض روزہ عید تھا مگر وہاں نہ درست نہ ثبوت شرعی گناہ تو ان پر حمد کا روزہ ہی فرض تھا اور منیجر کی عید واجب۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: **هو يوم الرؤیة و فطره و اسرؤیتہ** (چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔ ت)

جواب سوال سوم: یہ صورت دو روزہ نماز عید کی نہ تھی کہ وہاں حمد کو عیدنا جائز تھی جنہوں نے پڑھی وہ ایک ناجائز فعل میں کہ جماعت سے ادا کیا اور گناہ گار ہوئے۔ درمختار میں ہے ۱

صلوة العید فی نقری ٹکڑا تحریری ای لا سے دیہاتوں میں نماز عید مکر وہ تحریری ہے کیونکہ یہ ایسی چیز اشتغال بما لا یصلح ہے میں مشغول ہونا ہے جو درست نہیں۔ (ت)

رد المحتار میں ہے ۱

ہو نفل مکر وہ لا دائشہ بالجماعة ح ہے یہ نوافل میں اور نوافل کی جماعت کے ساتھ ادا نہیں کرو

ہے۔ (ت)

نماز عید وہی ہوتی جو دوسرے گروہ نے روز شنبہ پڑھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

۱۳ صفر الظہر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میان مسلمان باشندوں میں سے ایک شخص حاجی مصدی صاحب ہیں جو کہ احاطہ تنگہ خطہ آسام ضلع تبر پور رہتے ہیں اور وہیں تجارت کرتے ہیں لہذا انہوں نے خط لکھا کہ یہاں کے لوگوں نے چاند ماہ رمضان المبارک کا روز شنبہ یعنی منگل کے برابر قریب قریب پچاس آدمیوں نے دیکھا اور وہیں آدمی خاص ہمارے آدمیوں میں سے جو کہ کاروبار دکان کے کرتے ہیں دیکھا مگر جناب حاجی مصدی صاحب انکار

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذان ایتھ الحلال فصولاً	۱ صبح بخاری
۱۱۴/۱	مطبع مجتہبائی دہلی	باب العیدین	۲ درمختار
۹۰۱/۱	مصطفیٰ البانی مصر	"	۳ رد المحتار

کرتے ہیں کہ ہم نے چشم خود نہیں دیکھا اور جیسے اُس اطراف کے ملک آس پاس رہتے ہیں کسی نے چاند نہیں دیکھا، جس وقت یہ خط آیا اُس وقت جناب مولانا مولوی عبدالغفار صاحب ساکن موضع انظر گدھی شائر مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی سلسلہ مدرسہ دیوبند تشریف لائے تھے انھوں نے خود دیکھ کر فرمایا کہ دوبارہ خط سے دریافت کرو کہ اگر واقعی ان لوگوں نے چاند دیکھا تو تم لوگ بھی حمد کی عید کر لینا چہشتہ کو پاس ہے چاند ہوا یا نہ ہوا اور ایک روزہ قصہ کار کہ لینا تو پھر جب دوبارہ لکھا گیا تو اسی مضمون کا جو سہ آیا کہ چاند دیکھنا سچ ہے ۵۰ آدمیوں نے یا مشندہ ملک سام کے دیکھا لہذا محض ہند آسامیوں کا دیکھنا اور بہ موجب فتویٰ دیے مولوی عبدالغفار صاحب یہ قائل سمجھ سکتا ہے کہ نہیں اور حمد کو ہم لوگ عید کر سکتے ہیں کہ ہمیں بڑھتی روز چاند ہونے پر چہشتہ کے عید حمد کو کر سکتے ہیں یا نہیں اور واقعی ایسا ہوا کہ چہشتہ کو عید کا چاند ہمیں نظر آیا ہزاروں آدمیوں نے دیکھا اور نہ کہیں چاند دیکھنے کی ہر گز کو مستعد مولوی عبدالغفار صاحب کے نہیں تھے جبکہ دیکھ کر لوگ ہیں مانیں گے تو ہمیں رفع نزاع کے لیے اسی لوگوں کے ساتھ عید حمد کو کرنی بغیر چاند دیکھنے تعزیری جماعت اور دعویٰ بوجھلنے کے خیال سے لہذا از روئے ترمیم کے تفصیل بالا کی تحقیق۔ بیضا تو جود

الجواب

دوبارہ ہلال خط اور تاریخ سے اعتبار۔

قال صلى الله تعالى عييد وسنة صومو لرؤيت
واظنوا المرؤيت به
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم نے فرمایا، چپ نہ دیکھنے پر روزہ شروع کرو اور چپ نہ دیکھنے پر عید کرو۔ (ت)

بدیدہ اشباہ و در مختار وغیرہ عام کتب میں ہے الخ لا یصل بہ (خط پر عمل نہیں کیا جاتا۔ ت)
یہ بندی کا فتویٰ بعض باطل تھا اور بغیر رؤیت یا ثبوت شرعی حمد کو عید کر لینا عام تھا اور تعزیری جماعت سے بچنے کا خیال خام تھا اگرچہ لوگ پہلے ثبوت شرعی حمد کو عید کر لیتے تو نہ وہ عید عید تھی نہ وہ نماز نماز نہ وہ جماعت جماعت۔ تعزیری کا سبب کہ ہوتی! اب صورت تعزیری تو نہ ہوئی مگر حقیقتہً ابطال ہو گیا نماز بھی گئی سب گناہ ہوسے اگرچہ واقعہ میں عید حمد کی تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از ریاست چٹاری ضلع بلند شہر مسئول عبدالغفار صاحب محلہ ۱۵ صفر ۱۳۲۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہمارے قصبہ میں بدل رمضان شب پنجشنبہ میں دیکھا گیا اور پنجشنبہ کا روزہ جو ۲۰ روز بعد مولوی ۶ فرسین دیوبندی کا ایک خط بہام میں ہیں جس کا مضمون یہ تھا کہ

۲۵۹/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب ادارہ ایتھم الحلال قصوموا	سے صحیح بخاری
۸۲/۲	مطبوعہ مجتہبائی دہلی	باب کتاب القاضی فی القامی وغیر	سے در مختار
۳۳۸/۱	ادارۃ القرآن و العلوم الاسلامیہ کراچی	کتاب القضاء والمشاہرات	الاشباہ والنظائر

دیوبند میں کچھ آدمی ہزارچ کے آگے اور ان سے تحقیق ہوا کہ رویت بلال شب چہار شنبہ میں ہوئی اور روزہ چہار شنبہ کا ہوا۔ لہذا اعلیٰ سے دیوبند نے حکم دیا کہ روزہ چہار شنبہ سے رکھا جائے۔ جن لوگوں نے جمعرات سے رکھا ہے وہ ایک روزہ قصا رکھیں۔ اسی بنا پر ۲۳ رمضان کے جمعہ کو اعلان کیا گیا کہ لوگ ایک روزہ قصا رکھیں اور ہر حال میں عید جمعہ سے متجاوز نہ ہوگی۔ جمعرات کو ۲۹ رمضان تک باوجود صلاحت ہونے مطلع کے اور کمان کو کشش کے چاند میں دکھائی دیا حالانکہ قصبہ نے مولوی صاحب کے خط پر استدلال کر کے جمعہ کو عید کا حکم دے دیا۔ کیا مولوی صاحب کا خط شرعاً قابل پابندی ہے اور اس کی بنا پر باوجود عدم رویت حکم فطر کا صحیح یا غلط ہے اور ہم لوگوں کو اب کیا کرنا چاہیے؟ بینوا سر حکم اللہ تعالیٰ بالکتاب (اللہ تعالیٰ آپ پر رحم کرے) کتاب اللہ سے بیان کیجئے۔ ت۔ جواب تفصیلاً مع جہازات کتب مرحمت ہوا اور حمایت فرمائی جائے۔

الجواب

در بارہ ہلال عطا اور تارقص ہے اعتبار،

قال صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ و فطروا لرؤیتہ
 حضور سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو (ت)

ہذا یہ واضح ہے کہ در مختار وغیرہ عام کتب میں ہے: الحظ لا یعمل بشئ (خط پر عمل نہیں کیا جائیگا) دیوبند والوں کے پاس ہزارچ کے آدمیوں نے اگر یہ بیان کیا کہ وہاں چاند ہوا یا یہی کہا کہ بہت لوگوں نے دیکھ اور اپنی روایت کی شہادت دی یا دی اور ان میں کوئی شخص قابل قبول شریعت نہ تھا سب تو دیوبندیوں کا وہ حکم ہی سرسے سے باطل تھا۔ اور ایسا یہ بھی ہو تو اس قصبہ والوں کو اس کے خط پر عمل حرام تھا کہ اول تو خط دربارہ ہلال خود ہی مردود، دوسرے وہ بھی ایک ایسے فرقے کا جس کا پیشہ تو یہی خدا و رسول حبیل و عدا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، ہر حال گناہ ہوا اور توبہ لازم۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ ۱۸۱ از جلد شہر ڈاکخانہ چغتاری مدرسہ امیریہ مسئولہ محمد محفوظ الحق قادری ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۳۴ھ
 حضرت مولانا السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، معروض خدمت شریف ہے کہ جناب وان کا ایک مختصر سا پرچہ جس پر جناب کی مہر لگی ہوئی ہے اور ایک سطر میں یہ عبارت مرقوم ہے (میرے سامنے شہادتیں گزریں کل عید کے عید ہے) خاکسار کو موصول ہوا اس کے متعلق فتویٰ شرعی دریافت طلب ہے کہ جس جگہ پر پرچہ

۱/۲۵۹	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب ادارہ الختم الہلال قصور	۱/۲۵۹
۲/۸۴	مطبع مجتبیٰ دہلی	باب کتاب القاضی ابی القاضی وغیرہ	۲/۸۴
۱/۳۳۸	ادارۃ القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی	الاشباہ والنظائر کتاب القضاء والشہادات الخ	۱/۳۳۸

فقوی دیا جاسکتا ہے کہ روایت ہلال کی شہادت کے لیے کسی عزیز کا خط جو اس کی طرز عبارت اور رات دن کی تحریر سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ضرور اسی کا خط ہے معتبر ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(۲) اگر کسی دینی معاملہ میں خط معتبر نہ ہوگا جو علما و دوز دار سے فقوی تحریر کرتے ہیں اس پر کیسے اعتماد ہو؟

(۳) بالخصوص رمضان شریف کے چاند کے لیے بجائے شہادت کے صرف خبری کافی ہے اس کے لیے بھی خط معتبر ہے یا نہیں؟ بینوا تو جردا

الجواب

حکم اللہ و رسول کے لیے (مل جلالہ و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) تمام کتب میں تصریح ہے:

الخط لا یصح بہ الخط یشبہ الخط ، الحاتم
خط پر عمل نہیں کیا جاسکتا۔ خط خط کے مشابہہ و غیر
یشبہ الخاتم ہے
حکم کے مشابہہ ہوتی ہے۔ (ت)

بیان و معرفت و سعی کے مطوطہ بالا جماع مستثنیٰ ہیں علی خلاف القیاس لغیرۃ الناس و ماکانہ

خلاف القیاس لایجوز القیاس علیہ مکاتبات نامہ فیما بینہم (لوگوں کی ضرورت کے پیش نظر
خلاف قیاس جہت ہیں اور ضد قیاس جو اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، لوگوں کی آپس کی خط و کتابت اور
چیر ہے۔ ت۔ دوسری چیز ہیں امر ملال فی بینہم و بین سبہم (ان کے دران کے رہنے کے درمیان معاملہ ہے۔
متون و شروع دفاتر تمام کتب معتبرہ بہ سبب دیکھ لیے جائیں جہاں یہ گفتی کے استثناء وہ بھی بہت مباحثہ کے
ساتھ کرتے ہیں کہیں بھی بدل کا استثناء ہے تو اپنی طرف سے زیادت فی الشرع کیونکر جائز ہوئی، قاصی الشرق
والغرب نے شاہد کے اپنے خط کا استثناء فرمایا جس کے ساتھ سود و جہہ ذکر ہو سکتی ہیں اور اپنے خط کا استثناء و بیعت
بسیار ہے انہوں نے بھی کہیں ہلال میں خط کا اعتبار فرمایا، نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

ان الله امدد لرویتہ (اللہ تعالیٰ نے اس کا مدد رویت پر رکھا ہے۔ ت)

اور فرماتے ہیں،

صومہ لرویتہ و افطرہ لرویتہ
چھاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر
چھوڑ دو۔ (ت)

سے الا مشاہد والنظار ۳۳۸/۱ والہدایۃ کتاب الشہادۃ ۱۵۷/۲ و فتاویٰ ہندیہ ۳۸/۳

سے سنن الدارقطنی کتاب الصیام حدیث ۲۶ فشر السنۃ طتان ۱۶۲/۲
سے صحیح بخاری باب اذا رأیتم الهلال فصولا قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۵۶/۱

کون ہے، بکثیر یا قلیل،

الجواب

(۱) رویت ہلال میں تارا اور خط اصولاً معتبر نہیں، تار کی حالت تو خط سے بھی نہایت ردی ہے کہ وہ ہر دراصل کے باعث کاٹھا ہو تا ہے نہ اُس پر اُس کے دستخط ہوتے ہیں نہ اُس کی ٹھہر ہو سکتی ہے اور ذرائع وصول مجاہیل بلکہ اکثر کفار ہوتے ہیں اور خط ان سبب وجہ سے اُس پر قائل ہو سکتا ہے یا ایں ہر تمام کتب مذہب میں تصریح ہے کہ خط کا اعتبار نہیں، نہ اس پر عمل ہو سکے کہ خط خط کے مثل ہوتا ہے اور ٹھہر ٹھہر کی مثل بن سکتی ہے، اشتباہ میں ہے۔

ولا يعتمد على الخط ولا يعمل به۔ خط پر نہ تو اعتماد کیا جائے گا اور نہ ہی عمل۔ (ت)
ہذا میں ہے،

بخط يشبه الخط ولا يحصد العدم
تحریر تو یہ کہ مشابہ ہوتی ہے تو اس سے علم یقینی حاصل نہ ہوگا۔ (ت)
حاکمیر میں ہے،

الكتب قد يزور ويفتقد والخط يشبه
تحریر میں جھوٹ اور جعل سازی ہو سکتی ہے۔ خط خط کے
الخط والحنتم يشبه اھتمام ہے
اور ٹھہر ٹھہر کے مشابہ ہو سکتی ہے۔ (ت)

اس مسئلہ کی پوری تفصیل ہمارے رسالہ ان کی الھلال بابھلال ما احدثت اب س فی امر الھلال
میں ہے۔

(۲) ثبوت ہلال کے لیے ضرور ہے کہ یا تو رویت پر عینی شہادت ہو یا عینی شاہدوں نے جن شاہدوں کو مسب
شراط شرعیہ اہی شہادت کا حامل کیا ہو ان کی شہادت شہادت پر ہو یا حاکم شرعی کے حکم شرعی پر شہادت ہو وہ
شرعی ہو یا شراط معتبرہ و فقیہ کے ساتھ کتاب القاضی الی القاضی ہو یا جس شہر میں قاضی شرع ہو اور اس کے
حکم سے وہاں روزہ وعید ہوا کرتے ہیں وہاں سے لوگ گروہ کے گروہ آئیں اور بال اتفاق اُن کے حکم شرع کا حکم
بیان کریں، اور ان میں سے کچھ نہ ہو تو اخیر درجہ تیس کی گنتی پوری کرنا ہے یعنی جب، اگلے مہینہ کی رویت ہوئی یا
کافی ثبوت شرعی سے ثابت ہوئی اور اس مہینے میں ۲۹ کو رویت نہ ہوئی تو تیس دن پورے ہو کر ہلالی خواہی نخواہی
ہو گا کہ شرعی مہینہ تیس سے زائد نہیں ہو سکتا، ان طریقوں اور ان کی شرائط کا معطل اور مدلل بیان ہمارے رسالہ

لے الاشباہ والنظائر کتاب القضاء والشهادات والحدادی ادارة القرآن والعلوم الاسلامیہ کراچی ۳۳۸/۱

سہ بیہ کتاب الشهادة مطبع یوسفی کھنؤ ۱۵۷/۲

سہ فتاویٰ ہندیہ ابواب الثالث والعشرون فی کتاب القاضی الی القاضی ذرائع کتب غار پشاور ۲۸۱/۲

پر زیادت کرنے والے ہوں گے کہ تر ویک شریعہ مطہر نے شب ہائے رمضان میں رکھی ہیں اور یہ رات ان کے لیے شبِ رمضان نہیں۔

(۷) یہ محض بے اصل ہے اور تجربہ بھی اس کے خلاف پر شاہد اور اس پر اعتماد مسترعاہ برگز جائز نہیں، والمسننة في البزازیة وحزانة المفتیوں وغیرہما (یہ مسند بزازیہ اور خزائن المفتیین وغیرہ میں ہے۔ تا قیاساً و حسابات و قرائن کرجام میں مشہور ہیں شرعاً باطل و مہجور ہیں صرف انہی طسدر یقوں پر اعتماد جائز ہے ہر جواب سوال دوم میں گزرے اور ہمارے سارے طرق اثبات ہلال میں مفصل مذکور ہیں و بس۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

(۸) فقط اتنی خبر برعید کرنا حرام ہے۔ فتح القدیر و بحر الرائی و عالمگیری میں ہے:

نوشہد جماعت ان اہل مدینة قد راوا اهل
من مہمان قبکوم یوم فصاموا هذا الیوم
ثلثون یوما بهم ولم یرضوا لہلال لایب
فہرقد ولا یستل التزادیج فی ہذا اللیلۃ
لانہم لم یشہدوا بالرویۃ ولا علی شہادۃ
غیرہم واما حکوا مرویۃ غیرہم۔ واللہ
تعالیٰ اعلم۔

پر گواہی ہے بلکہ انہوں نے صرف غیر کی روایت حکایت کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (ت)

(۹) بہت تک روایت ہو یا ثبوت صحیح شرعی سے ثابت نہ ہو ہر مہینہ تیس کا یا چارے گا۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

فان ضم علیکم فاکموا العدة ثلاثین
یہ قاعدہ کہ ایک مہینہ ۳۰ اور ایک ۲۹ کا محض باطل ہے جس کے بطلان پر مشاہدہ شاہد عادل ہے کئی کئی
مہینے متواتر ۳۰ کے ہو جاتے ہیں اور کئی کئی ۲۹ کے اور علم حیثیت کی دوسے ۳۰ مہینے پے درپے ۳۰ کے ہو سکتے ہیں
اور بھی ۲۹ کے،

کہا ہو مصرح بہ فی الزیجات، تقدیمہ و
الجدیدۃ و شروحہ واحدہ علی التحریرۃ
والاستقراء و منهم من تکلف بیاسہ
بلا استدلال و لم یتیم۔
جیسا کہ قدیم و جدید زائچوں اور ان کی شروح میں، اس
پر تصریح ہے اور انھوں نے اسے تکرر اور تلبیس کے سپرد
کر دیا ہے بعض نے استدلال کرنے کی کوشش کی وہ
کامیاب نہ ہوئے (ت)

شرعیات ملکہ میں بیعت والوں کی اس تحدید استقرائی کا بھی استبار میں۔ ثبوت ترمیمی سے اگر ۴۴ مہینے لگاتار
۲۹ کے ہوں تو مہینے جائیں گے اور مثلاً چھ مہینے تو اترو زبانی ابر سے اور ثبوت نہ ہو تو سب مہینے ۳۰ کے لیے
جائیں گے لان الثابت لایرول مالشک (کیونکہ ثابت شدہ شے کا رد ال شک سے نہیں ہوتا۔ ت) جن
لوگوں نے ایک مہینہ ۳۰ اور ایک ۲۹ کا لے کر حید کر لی ان کی وہ عید اور نماز سب باطل ہوئی۔ ورنہ پر ہمار
گناہ رہے۔

اول گناہ عظیم روزِ رمضان کا عہد ترک کر دہ ان کے لیے رمضان تھا۔
دوم نفل کا بجا عید کثیر پڑھنا کہ وہ نماز عید کہ انھوں نے پڑھی نماز عید نہ تھی مطلقہ محض ہوئی اور نفل کا
جماعت کثیر کر کے پڑھا گناہ۔

سوم واجب نماز عید کا ترک کر دہ دوسرے دن ان کے لیے عید تھی اُس دن نماز نہ پڑھی۔
چہارم شریعت میں دل سے یا حکم گھڑنے کا وبال شدید سب سے علاوہ، اگرچہ بعد کہ تحقیق ہو جائے کہ
جس دن انھوں نے نماز پڑھی واقعی اُسی دن عید تھی، اگرچہ وہ سارا شہر ہو، اور جنھوں نے تیس تیس کی گنتی پوری
کر کے عید کی ان کی عید اور نماز سب صحیح ہوئی اور ان سب گناہوں سے بچے، اگرچہ بعد کہ تحقیق ہو کہ عید ایک دن
یا دو دن پہلے تھی اگرچہ صرف یہ وہ ہی شخص ہوں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از کثرہ مسئلہ حافظ جنونان ۲۹ شعبان ۱۳۰۰ھ

بعد سلام مسنون کے گزارش یہ ہے تراویح اور روزہ کے بارے میں کیا حکم ہے بموجب شرع شریف
کے کیفیت یہ ہے مولوی محمد شکر اللہ صاحب کا بیان ہے کہ گرد و نواح بنارس کے حساب سے آج تاریخ ۲۴
مولوی صاحب تشریف بنارس لائے ہیں۔ مولوی محمد احسان کریم صاحب کا یہ بیان ہے کہ یکم خود چاند شعبان کا
دیکھا اُس کے حساب سے آج تیس ہے۔ حافظ حبیب الحسن صاحب کا بیان ہے دو شخصوں معتبر نے چاند
شعبان کا بیان کیا دیکھا اُس کے حساب سے آج ۲۰ شعبان ہے اور مولوی محمد شکر اللہ صاحب فرماتے ہیں
کہ چند صاحبان معتبر نے چاند شعبان کو دیکھا بیان کیا اور میں بنارس میں موجود تھا۔

الجواب

بعد از ماہِ المسنون، مولوی شکر اللہ صاحب کا پہلا بیان کہ گرد و نواح بنارس کے حساب سے

آج تین سو مجروحیات ہے کہ شریعت قبول نہیں۔

فی الدار والمختار لاوشہدوا برؤیۃ غیرہم
لانہ حکایۃ۔
در مختار میں سے اگر غیر کے دیکھنے پر گو بی دی تو مقبول
نہ ہوگی کیونکہ یہ حکایت ہے (ت)

مولوی احسان کوثر صاحب تنہا ہیں اور بڑی شعبان میں ایک کے گواہی معتبر ہیں۔

فی مرد المحتسب ونقیۃ الشہر التسعة فلا
یقفل فیہا الا شہادۃ من حلیین اذہر جمل و
امراتین عدول احرار غیر محمل و دینت کما
فی سائر الاہل بحکم الہ
روا مختار میں ہے باقی نو مہینوں کے ثبوت کے لیے ایک
کی گواہی معتبر نہیں بلکہ دو مرد یا ایک مرد اور دو خواتین
جو عادل، آزاد ہوں اور عہد قنوت ان پر نافذ نہ ہوئی ہو
جیسا کہ دیگر احکام میں ہے۔ (ت)

حفظ حبیب الحسن صاحب کا بیان اور مولوی شکرانہ صاحب کی دوسری تقریر بالفرض اگر شہادت
علی شہادت مالی جائے تو عدد ناقص،

فی مرد المحتسب لا تقبل مالہ بشہد علی
شہدۃ کل واحد رجلاں او رجل وامرأتین
روا مختار میں ہے اس وقت تک شہادت پر شہادت
قبول نہیں کی جائے گی جب تک ایک شخص کی شہادت پر
دو مرد یا ایک مرد اور دو خواتین شہادت نہ دیں (ت)

بالکل ان بیانوں میں ایک بھی قابل اعتبار شرعی ہیں اور حکم شرعی کا مدد شریعی ہی کے طور پر ثابت ہو سکتا، نہ
مجرد خیالات پر۔ مطلع شعبان کا نہایت صاف تھا اور بہت آدمی چاند دیکھتے رہے کسی کو نظر نہ آیا، اب اگر چہ
عند اللہ آج ۳۰ سی سی مگر شریعہ نے ثبوت شرعی کیونکر حکم دے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم
مسئلہ از کلکۃ و حرمتہ مرسلہ جناب مرزا غلام قادر بیگ صاحب ۲۴ رمضان المبارک ۱۳۰۳ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہاں کلکۃ میں ۲۹ شعبان روزِ پنجشنبہ شام کو مطلع
بالکل صاف تھا سب لوگوں نے چاند پر غور کیا رویت نہ ہوئی مگر ایک پیر صاحب نے پیش گوئی کی تھی کہ جمعہ کو
یکم رمضان ہوگی ان کے عقیدین نے بار رویت جمعہ سے روزہ رکھ لیا اب ایک صاحب کہ شاید بعد از شریف کے
ہیں یہاں آئے ان پیر صاحب نے انہیں پیش کیا اپنی پیش گوئی کی تصدیق کے لیے انہوں نے اپنی رویت

۱۴۹/۱	مطبع مجتہدی دہلی	کتاب الصوم	مذہب در مختار
۱۰۳/۲	مطبعۃ ابیانی مصر	"	مذہب روا مختار
۹۹/۲	"	"	مذہب

نہر سویر میں شام پنجشنبہ کی بیان کی، پھر اسی جلسہ میں دوسرا شخص کھڑا ہوا کہ میں نے اور بہت آدمیوں نے امرتسر میں شام پنجشنبہ کو دیکھا، یونہی تیسرے شخص نے کہ وہ بھی کہیں سے آیا ہے اُس جلسہ سے بعد اپنی روایت بیان کی مگر یہ سب لوگ ان پر صاحب کے موافقین ہیں اس صورت میں رمضان شریف کی پہلی روز جمعہ قرابائیکل اور روزہ جمعہ کی حکایت دوا اور دوسرے ہندوستان پر فرض ہوگا یا نہیں، چنانچہ احوال

الجواب

صورت مستفسرہ میں وہ پیش گوئی اور بلا روایت اس پر عمل کرنے والے سب گناہ جوئے اگرچہ اب کیسے ہی قطعی ثبوت سے یکم جمود کی ثابت ہو جائے جس وقت انہوں نے نہ کر دیا اور عمل کیا تھا اُس وقت تو ثبوت شرعی نہ تھا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں، صوموا لرؤیتہ و مطروا لرؤیتہ اچانہ دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر ہی عید کر دے۔ دوسری حدیث میں ہے،

لا تقدر من الشهر حتى تروا الهلال وتكملوا
العدا الحدیث مروی ابو داؤد والنسائی۔
چاند دیکھنے سے پہلے جیسے کہ شروع نہ کرو جب تک گنتی پوری
کرو، الحدیث، اسے ابو داؤد اور نسائی نے روایت

کیا ہے (ت)

جب صوم شک کے لیے ہے تو عصی ابانقاسم محمد اُصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اُس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تافرانی کی، قربا وصفہ صفائی مطلع روایت نہ ہونے پر رمضان بنا لیا کیسی سخت جیسا کہ تافرانی تھی، رہبان گواہیوں کا حال مذہب مشہور و مختار متون و صحیح کبار ائمہ پر تو یہ شہادت محض مصلیٰ و نامسموع ہیں کہ بحاست صفائی مطلع دو چار کی شہادت سے کچھ نہیں بربا جمع عظیم جاسے، اور جبکہ مسلمین نے کوشش بال بل میں تفسیر و تنکاسل کو راہ نہ دی جیسا کہ بعد اللہ تعالیٰ اب یہاں مشاہدے تو ایسی جگہ اُس روایت پر عمل کی بھی ضرورت حجت نہیں کہ وہ کافی ہیں۔

فی الدار المحتارہ قبل بلاعد تجمیع عظیم
لیقع العلم مخبرہم وهو مفوظ
الحی مامی الا صار من غیر تقدیر
در مختار میں ہے کہ اگر بادل وغیرہ نہ ہو تو ایک بڑی
جماعت کی گواہی ضروری ہے تاکہ ان کی خبر سے یقین
حاصل ہو جائے اور مذہب کے مطابق یہاں جماعت

۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذارایتم الهلال قصوروا	سے صحیح بخاری
۳۱۸/۱	آفتاب فلم پریس لاہور	باب اذا اغمی الشهر	سے سنن ابی داؤد
۲۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	باب اذارایتم الهلال قصوروا	سے صحیح البخاری

بعد و علی المذهب و عن الامام انه یکتفی
بشہدین واختار فی البحرۃ ملخصاً فی
مراد المحتار قوله وهو مفعول قال فی السراج
الصحیح انه مفعول الی سرائی الامام ان
وقع فی قلبه صحۃ ما شہدوا به و کثرت
الشہود ا من بالصوم و کذا صححه فی
السواہب و تبعہ الشربلانی و فی البحر عن الفقیہ
والحق ان العبرة بحیث الخبر و تواتره من کل
جانب و فی النہر انه موافق لما صححه
فی السراج قاضی، قوله واختار فی البحر
حیث قال ویسفی العمل علی هذه الرأیة
فی شہادۃ سالان لما من تکاسبت عن ترف
الاهلۃ فاستفی قولہم مع توجہہم طالبین
لما توجه هو الیہ فکان التفرع غیر صافی
العلل اتواہ ملخصاً
یقول کہ کثیر لوگوں کی طلب و تلاش کے باوجود وہاں ایک شخص کو نظر آتا ہے اس ایک کی خبر کا غلط سونا غیر فایز ہے، ختم
ہوجاتا ہے الزام مخصاً (ت)

کی تعداد کا کوئی یقین نہیں بلکہ قاضی کی رائے پر منحصر ہے
اور امام سے یہ بھی مروی ہے کہ دو گواہ کافی ہیں، بحر
میں اسے اختیار کیا گیا ہے احطفاً۔ رد المحتار میں
قوله مفعول، سراج میں ہے کہ یہی صحیح ہے کہ قاضی
کی رائے پر منحصر ہے کہ اگر گواہی اور کثرت شہود کی بنا پر
اس کے دل میں اس کی صحت کا یقین ہو جائے تو وہ رد ہے
کا حکم دے احطفاً سبب میں اس کی تصحیح کی ہے اور اسی
کی اتباع شربلانی سنہ کی ہے، اور بحر میں کتب سے ہے
کہ قاضی یہ ہے کہ ہر جانب سے خبر کے آئے اور تواتر سے
اس کے ثبوت کا اعتبار ہے احطفاً سراج میں ہے کہ یہ اسی
کے موافق ہے جس کی تصحیح سراج میں ہے تامل، قوله
بحر نے اسی کو اختیار کیا ہے، جہاد بت بحر یہ ہے ہر گز
رہائے میں اس روایت پر عمل ہونا چاہئے، کیونکہ لوگ
چاند دیکھنے میں سستی کرتے ہیں تو اس سے فقہار کا
ایک شخص کے دیکھنے اور اس کی خبر کو رد کرنے کے متعلق
ختم

مگر سراج یہ ہے کہ جب شاہد میں کوئی خصوصیت عامہ ایسی ہو جس سے اس کا دیکھنا اور اردوں کو نظر نہ آتا مستبعد
نہ ہے، مثلاً عام لوگ شہر میں تھے اس نے جنگل میں دیکھا یا وہ زمین پر تھے اس نے جندی پر دیکھا تو دربارہ ہلال رمضان المبارک
ایسے ایک کی بھی گواہی مقبول ہوگی جبکہ وہ شرعاً قابل قبول شہادت ہو،

فی الدرا المختار و صححو فی الاقصیۃ الاکتفاء
بواحد انت جاء من خارج الیہ او
رد مختار میں ہے اور الاقصیۃ میں
صحیح قرار دیا ہے کہ ایک کی گواہی پر اکتفا کر لیا جائے

کان علی مکان مرقعہ واختصاصہ خلیفہ الدین جب وہ خارج شہر سے آیا ہوا وہ کسی منہ مسک پر ہو
اسے طیر الدین سے پسند کیا ہے (تت)

صورت مستفسرہ میں شاید بعد دی میں خصوصیت مذکورہ تو بیشک ہے کہ اگر یہ بیان صحیح ہے تو ایک تو آبادی سے
دور دوسرے دریا کہ اس کی بواگروں میں وڈخان سے صاف تر ہوتی ہے پھر ٹکٹہ کا طول بد نہر سو یز سے اتنا
زائد کہ ٹکٹہ میں پھر پھر رات سے زائد گزریسی سے تو وہاں شام ہوتی ہے اس مدت میں پاد آفتاب سے اور زیادہ
بٹ آسے گا اور ریت آسان تر ہوئی حکم یہ حسب گواہ امر سہری میں ہے کہ اقل درجہ بہتر میل کے تعادلتوں پر ایسا
فرق ممکن ہے،

مک اعتد علیہ التجر استبیری شامی عن شروح حیا کہ اس پر تاج تبریزی شامی نے رملی کی شرح
السماء ج للرحمنی سماج سے نقل کرتے ہوئے اعتقاد کیا ہے (تت)

اس پر دیکھنا کہ یہ گواہ خود بھی مقبول الشہادۃ ہیں یا نہیں، اگر خصوصیت مذکورہ کے ساتھ ایک گواہ بھی مستور الحان
تک ہے یعنی اسی کے وضع ہوا اس وقت معیشت کلام وغیرہ اس کا مرکب کبریا یا معصیرو یا خیف الحاکمات ہونا
غابر نہیں، نہ کسی دوسرے طریقے سے اس میں یہ امور معلوم تو از ایجا کہ ہلال رمضان مبارک میں مستور کی گواہی بھی
مقبول ہے،

کما نص علیہ الامام ابو عبد اللہ الحاکم حیا کہ اس پر امام ابو عبد اللہ الحاکم شیبہ نے الکافی
الشہید فی کافی میں تصریح کی ہے (تت)

اُس کی شہادت مان کر روزہ محمد کی قضاء کی جائے گی مگر جبکہ گواہ کی حالت اور پر مسطور سے اُس کی شدت معیت پر نظر
کولے سے وہ اس کی بات سچی بنانے پر متم ٹھہرتا ہو حیا کہ آجکل بہت لا ابائی لوگوں کا اپنے ساختہ مشائخ کے ساتھ
حال ہے تو اللہ اس کی گواہی نہ سنی جائے گی کہ تحت بھی اسباب روزہ شہادت سے ہے،

فی الدر المختار امیر کیراد ہی فہمد لہ عمالہ در مختار میں ہے کسی بڑے امیر نے دعویٰ کیا اس کے حان
وتابعہ ورعایہم لا تقبل اہ قال العلامة ناہین اور رعایا اس پر گواہی دیں تو یہ مقبول نہ ہوگا
اسر علی یؤحد منہ ان شہادۃ حد امہ علامہ رملی کہتے ہیں کہ اس سے متفرع ہو جاتا ہے کہ
الملازمین لہ ملازمۃ کملانۃ لعد الملازمین کی گواہی اسی طرح ہے جیسے غلام
لمولا کذلک لا تقبل وهو ظاہر کی گواہی اس کے مولیٰ کے حق میں ہو تو وہ بھی مقبول

نہیں اور یہی ظاہر ہے خصوصاً ہی رسے زمانے میں اور
اور اسی دور میں یہ بھی ہے کہ اجیر خاص یا خادم یا تابع
یادہ شاکر و جو استاد کی تکلیف کو اپنی تکلیف محسوس
کرے، کی گواہی مقبول نہیں درود اختصاراً اور
آپ جانتے ہیں کہ اس دور میں عوام کے ان لوگوں کے
ساتھ جنہیں یہ اپنے شیخ بناتے ہیں بعض اوقات فرینہ
امیر اور مستاجر اور اجیر سے زیادہ شہید ہوتے ہیں
تو مقدم تہمت میں گواہی مقبول نہ ہوگی، اور حکم کا دوا
اس کی علت پر ہوتا ہے۔ (ت)

یہ بھی اگر سب گواہ ظاہر افسق میں مثلاً وہ لوگ کہ جماعت کے پابند نہیں یا ناجائز تماشا دیکھ کر تے یا حرم
نوکری یا پیشہ رکھتے یا وارثی حد شرع سے کم رکھتے یا ریشمیں کپڑے یا سوئے پاندی کے ناجائز لباس یا زیور
پہنا کر تے یا ضروریات دین سے عامل بے علم جاہل ہیں کہ نماز، روزہ، وضو، غسل کے شرائط و شرائط و مضمت سے
آگاہ نہیں یا تجارت کرتے ہیں اور بیع و شراء کے ضروری احکام نہ سیکھے و علی ہذا القیاس جن مسائل کی ضرورت پڑے ان
کی تعلیم سے باز رہنے والے کہ یہ سب فساق مردود الشہادۃ ہیں تو ایسوں کی گواہی تو شرع مطہر میں اصلاً معتبر نہیں
در عمار میں ہے جاہل شخص جو ضروری علم شہدی کے
ترک، گپ بازی، راوہ فہم کمانے کی عادت،
اپنی اولاد اور غیر کو گالی دینے کی عادت جیسے گاہ کبرہ
ترک جماعت، کسی حاکم کے آنے کی خوشی منانے اور
ریشم پہنے جیسے امور کہ وجہ سے فاسق شخص کی شہادت
قبول نہ ہوگی اور اس لئے راہ اسی ہیں کہ قاضی کا ان چیزوں
کے بارے میں امتحان لیا جائے گا جن سے اس کا

لا یسما فی زمانہ و فیہ، یقضا اعنف الدس
لا تقبل شہادۃ الاجیر الخاص او الخادم
او التابع او التلمیذ الخاص المذی
بعد ضرر امتناذہ ضرر نفسه و ضرر
ملتقطا و انت تعلم ان حال کثیر من عوام
انہ مانع من شیخوۃ علیہم من بحسب
یمنہ اشد و اکثر من حال السواب والامیر
والمسناجر والاحقر و حدیث وجد التہمة
عدم القبول و المحکم یندر مع علتہ۔

فی الدن المحتار لا تقبل شہادۃ للہاہل علی عالم
لنفسہ بترك ما یجب فعلہ شرعاً و مجتہد فی
کلامہ او یحلف فیہ کثیرا و اعتنا دہتم و و دہ
او غیرہم لانہ معصیۃ کبیرۃ کتیرا جماعۃ
و خرد و لفرحۃ قد و مر امیر و لمس حریر کراہ
بالتقاط و فیہ سئل القاضی عما
یجب علیہ من الفرائض فان لم یعرفہا

ثبت فسخه لما في المحتجب من ترك الاشتغال
بالفقه لا تقبل شهادته والسراد ما يجب
عليه تفقحه منه بهتر
اگر وہ بنا لازم ہے اگر وہ ان سے آگاہ نہ ہوا تو
خاصی ہوگا کیونکہ مجتہب میں ہے کہ جس نے فقہ میں لمبسی
نہ لی اس کی گواہی قبول نہیں۔ اس سے مراد یہ ہے
کہ جس فقہ کی تعلیم ضروری تھی اگر اسے ترک کر دیا تو پھر گواہی مقبول نہ ہوگی نہر (ت)

پھر جس صورت میں کہ وہ گواہی مقبول ہوگی اس کا اثر کلکتہ پر ہوگا نہ دیگر بلاد ہند پر جب تک وہاں
بھی یہ شہادت و ثبوت بروجہ شرعی نہ پہنچے خالی خط و حکایت سے کچھ نہیں ہوتا۔

في الدار المختار يلى زمر اهل المشرق بروية اهل
لمغرب واثبت عندهم من روية اولئك
ببطريق موجب وفي سرد المختار بطريق
موجب كان يتحمل اثنان الشهادتا او يشهدا
على حكم القاضى او يستغيض الحبيب بحلاد
ما اذ اخبارات اهل بلدة كذا ما اذ كذا
حكايه اء والله تعالى اعلم۔

در مختار میں ہے اہل مشرق پر اہل مغرب کی روایت کی
وجہ سے لزوم ہوگا بشرطیکہ ان کی روایت بطریق موجب
ثابت ہوئی ہو۔ رد المحتار میں طریق موجب کا معنی یوں
بیان ہوا ہے کہ دو آدمی گواہی دیں یا قاضی کے فیصلہ
پر گواہ ہوں یا خبر خوب مشہور ہو بخلاف اس صورت
کے جب دو یہ خبر دیں کہ فلاں شہر کے دو گونے
چاند دیکھا کیونکہ یہ حکایت ہے اء واللہ تعالیٰ علمت۔

مسئلہ ۴۰ رمضان المبارک ۱۳۰۶ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ اخیر تاریخ رمضان شریف کا روزہ چاند دیکھ کر
افطار کر لینا جائز ہے یا نہیں یعنی غیبیوں کا چاند اکثر غیر سے پہرے نظر آتا ہے تو آیا اسی وقت روزہ کھول میں
یا غروب آفتاب کے بعد ۶ بیڑا قرعہ

الجواب

کسی تاریخ کا روزہ دن سے افطار کر لینا ہرگز جائز نہیں بلکہ حرام قطعی ہے، اللہ تعالیٰ نے فرض کیا کہ
روزہ رات تک پورا کر دینی جب آفتاب ڈوبے اور دن ختم اور رات شروع ہو اس وقت کھولو
قال الله تعالى ثم تموا الصيام الى الليل بک
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے پھر روزہ کو شام تک پورا کر دو۔

سہ در مختار

سہ در مختار کتاب الصوم طبع مجتبیٰ دہلی ۱۴۹/۱

سہ رد المحتار مصطفیٰ البابا بی مصر ۱۰۵/۲

سہ القرآن ۱۸۴/۲

در مختار میں ہے ۔

لا عبرة برؤية الهلال معاراً مطلقاً على مذهب
الامام الصحيح المعتبر ، واما على قول
الشافعي من انه ان رأى قبل الروال فليصية
فليس الا فطار بمعنى نهاس الصوم قبل
لشوت العيد عنده بدالك وليس هذا معنى
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم صوموا
لرؤيته و افطروا لرؤيته و الا يوجب الصوم
بمجرد رؤية هلال بعد المغرب وهذا
واضح جداً ، والله تعالى اعلم و علمه اتم
واحكم .

محض چاند دیکھے سے اُسی وقت روزہ لازم ہو جائے اور یہ نہایت ہی واضح ہے ۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمه اتم
واحکم ۔ (ت)

مشکل الحکمہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نسبت رویت ہلال ماہ رمضان المبارک ہندوستان میں
اختلاف ہے بذریعہ اخبار و دیگر تحریر معلوم ہوا کہ کلکتہ و دیگر جاہیں رویت بروز و شنبہ اور روزہ بروز شنبہ ہوا
دیگر بلاد و اصہار میں رویت بروز شنبہ اور روزہ بروز چہار شنبہ اور بعض جاہ روز پنجشنبہ ہوا پس اب فتویٰ
علماء کا کیا ہے آیا بحالت عدم رویت ہلال شوال کے روزہ رمضان چار شنبہ آئندہ کو ختم کر کے پنجشنبہ کو عید
کی جتنے یا بروز چہار شنبہ عید ہو ، مینواتر ہو ؟

۱۴۹/۱

مطبع مجتہائی دہلی

کتاب الصوم

سنت در مختار

فت : در مختار میں جو عبارت ملی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں : "رویتہ بالنہاس لليلة الايتية مطلقاً على المذهب
ذكره المحدادی و اختلاف المطابع و رویتہ منہا قبل النہا والی او بعد " غیر معتبر علی ظاہر المذہب
در مختار میں لا عبرة الم کے الفاظ نہیں ہیں ۔ تہذیب راجحہ سعیدی

الجواب

والله الموفق المصدق والصواب (اللہ تعالیٰ ہی صدق و ثواب کی توفیق عطا فرمائے والا ہے۔ ت)
شمارع غیر لصدقة والتسليم نے صوم و فطر کو منوط برؤیت فرمایا۔

قال الله صلى الله تعالى عليه وسلم هو صوما
لرؤيته وافطره لرؤيته حكما في الصحيح
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا، چاند
دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔ جیسا کہ

اعلیٰ بیت صحاح میں ہے (ت)

پس ہر شہر اور اس کی رویت اور اسی پر اتنا سے صحت مجرد اخبارات و خطوط صالح لقول واعتقاد نہیں نہ صحت شہرت افزاء
(کہ غلال بلوہ میں غلال روز چاند نہ ہوا جیسے بعض خبریں شہر میں شہر پہنچتی ہیں اور ان کا اشاعت کنندہ معلوم نہیں) قابل
اعتبار ہاں اگر کسی شہر سے صحافت متعدد آئیں اور ہر ایک بیان کرے کہ غلال روز وہاں رویت ہوئی تو بیشک اس
خبر مستفیض پر عمل واجب ہوگا اگرچہ ان دو بتاع میں بعد الشرطیں ہو کہ مذہب معتبر پر اختلاف مطالع غیر معتبر ہے۔

قال العلامة السعدي عمدة المتأخرين محمد بن
علي بن محمد علاء الدين الحنصلي رحمه
الله تعالى في الدرر المختار مشهور تسويرو
الاخبار نعم لو استعاضوا بحديثي البسطة
الاخرى لمنهم على الصحيح من المذهب
مجتبى وغيره انتهى وفيه ايضا ان اختلاف
اعطال غير معتبر على ظاهر المذهب وعليه
اكثر المشايخ وعليه الفتوى بخرعن الخلاصة
فلنزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا
ثبت عندهم رؤية اذ لبت بطريق موجب
كما مر وقال الزيلعي الاشبه انه يعتبر بكت
قال انكامل لاخذ بظاهر الروايفة
عمدة التأخرين علام مفتي محمد بن علي بن محمد علاء الدين الحنصلي
رحمہ اللہ تعالیٰ نے در مختار شرح تنویر الابصار میں فرمایا،
ہاں اگر ایک شہر کی رویت دوسرے شہر میں خبر مشہور
کے طور پر ہو جائے تو ان پر صحیح مذہب کے مطابق روزہ
رکھنا لازم ہو جائیگا مجتبے وغیرہ انتہی اور اسی میں ہے
کہ اختلاف مطالع فی ہر مذہب کے مطابق معتبر نہیں
اکثر مشائخ کا یہی موقف ہے اور اسی پر فتویٰ ہے
اسے بکرنے خلاصہ سے نقل کیا ہے، پس اہل مشرق پر
اہل مغرب کی رویت سے روزہ یا افطار لازم ہوگا
بشرطیکہ اہل مشرق کے ہاں یہ بات بطریق موجب ثابت
ہو جیسا کہ سابق میں گزارشہ۔ امام زہلی نے فرمایا مشاہد حق
یہ ہے کہ (اختلاف مطالع) معتبر ہے لیکن امام کمال

احوط انتہی (ملخصاً) قلت وقد ذكرنا
ان الفتوى اكد من الاشبه وان الفتوى
متى اختلف مرجع طاهر الرواية كما في
البحر والدرر وغيرهما في حاشية رد المحتار
لفاضل الشیخ محمد امين ابن حامد من
الشامی رحمه الله عن الشيخ مصطفى الرافعي
الاخصامی رحمه الله ان معنى الاستفاضة
ان تأتي من تلك البلية جماعات متعددة دون
كل منهم يعبر عن اهل تلك البلية انهم
صاموا عن رؤية لا مجرد الشيوخ من غير
علم من اشاعه كما قد تشيع اخبار
يتحدث بها سائر اهل البلية ولا يعلم
من اشاعها كما ورد ان في آخر الزمان
يجلس الشيطان بين الجماعة فيحدث كلهم
بالكلمة فيحدثون بها ويقولون لا ندري
من قالها فمثل هذا لا ينبغي ان يسمع
فصلامن ان يشك به حكوا (قال الشامی)
قلت وهو كلام حسن ويشير اليه قول
الذخيرة اذا استفاض وتحقق وان التحقق
لا يوجد بمجرد الشيوخ انتهي.

ذخیرہ کی یہ عبارت بھی اسی طرف اشارہ کر رہی ہے کہ جب خبر مشہور اور تحقیق ہو جائے۔ کیونکہ تحقیق محض ثبوت
اور پھیل جانے سے نہیں ہوتا انتہی (ش)

کہتے ہیں کہ ظاہر الروایۃ پر غل احوط ہے انتہی (ملخصاً)
قلت فقہار نے ذکر کیا ہے کہ لفظ فتویٰ معطاً اشہب
سے زیادہ مؤثر کہ جوتا ہے اور جب فتویٰ میں اختلاف
ہو تو ظاہر الروایۃ کو ترجیح حاصل ہوگی جیسا کہ بحر، در
وغیرہ میں ہے، فاضل الشیخ محمد امین ابن حامد بن
شامی رحمہ اللہ تعالیٰ نے شیخ مصطفیٰ رحمی انصاری
رحمہ اللہ تعالیٰ سے اپنے حاشیہ رد المحتار میں
نقل کیا ہے مشہور ہونے کا معنی یہ ہے کہ اس
شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور وہ تمام اس بات
کی اطلاع دیں کہ وہاں لوگوں نے چاند دیکھ کر روزہ
رکھا ہے محض ایسی افواہ سے نہیں جس کے پھیلانے
والا معلوم نہ ہو، جیسا کہ کبھی کبھی بعض خبریں شہروں
میں پھیل جاتی ہیں اور اس کے پھیلانے والا معلوم
ہمیں ہوتا جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ
آخری دور میں شیطان جماعت کے درمیان غیٹہ کر
کوئی بات کرے گا تو لوگ اسے بیان کریں گے اور
کہیں گے ہم نہیں جانتے اس کا قائل کون ہے،
تو ایسی باتیں سننا ہی مناسب نہیں ہے ہائیکہ
ان سے کوئی حکم ثابت کیا جائے کہ امام شامی کہتے
ہیں قلت یہ تم گفتگو ہدایت ہی خوب ہے اور

۱۴۹/۱	مطبع عتباتی دہلی	کتاب الصور	سہ در مختار
۲۲۲/۳	ایچ ایم سعید پبلی کراچی	کتاب الرضا	سہ بکر الرائق
۱۰۲/۲	مطبعۃ ابابا مصر	کتاب الصور	سہ رد المحتار

پس ہر شہر میں اپنی رویت توارہ غیر شہر کی شرعاً معتبر نہیں ہو پہلی رمضان کی قرار پائے اسی پر بنائے کار رکھیں اور روزہ متروک ہو جائے تا بہت ہو تو بعد رمضان قضا کریں اسی حکم کے اعتبار سے شمار نشین کامل کر کے عید کر لیں لیکن اگر اکتیسویں شب کو باوجود صفائی مطلع جائز نظر نہ آئے اور اب تک اسے صیام صرف ایک شاہد کی شہادت پر کی گئی ہو تو اس صورت میں کہیں کے بعد عید حضرت امام عظیم و امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما ناروا فرماتے ہیں کہ گد نبی اس شاہد واحد کافی ہو ہیں ہو گیا اور یہی مذہب و مرجع ،

یہ وہ تمام گفتگو تھی جو متفرق اقوال اور تشریحات میں ڈالنے والے کلمات سے اخذ کی گئی ، یہاں امام شامی کی کچھ گفتگو نقل کرنا نہایت ہی مناسب ہے تاکہ وہ مقصد واضح ہو جائے جس کی خاطر میں نے یہ خلاصہ گفتگو نقل کی ہے ، علامہ شارح رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اس میں فرمایا جبکہ دو عادیوں کے قول سے روزہ رکھا ہو تو تیس دن کے بعد اظہار حلال ہے یعنی جائز ہے ، اور اگر ایک عادل کے قول سے رکھا ہو جبکہ یہ جائز ہو اور حال یہ ہو کہ عید کے پانچ دن کے دن اور پھر تو اظہار حلال نہیں صحیح مذہب پر اس میں امام محمد کا اختلاف ہے جیسا کہ مصنف نے ذکر کیا ہے لیکن ابن کمال نے ذخیرہ سے نقل کیا ہے کہ اگر عید کے پانچ دن کے دن بادل وغیرہ ہو تو بالاتفاق اظہار حلال یعنی جائز ہے زمینی میں ہے اگر چاند بادل وغیرہ کی وجہ سے دکھائی نہ دے تو عید حلال ہے ورنہ نہیں انتہی اختصار ، فاضل حمیشی نے کہا قولہ حل الفطر یعنی اگر اکتیسویں رات اور آلود ہو تو بالاتفاق عید جائز ہوگی ، اور درایہ خلاصہ اور زانیہ کی تصحیح کے مطابق ، مگر مطلع صاف ہو تب بھی یہی حکم ہے مجموعہ النوازل میں اور سیۃ امام اجل ناصر الدین نے

هذا ما تحرى لنا من اقوال متشقة وكلمات متشوشة ولقد كرهنا من كلام الشافعي في هذا المقام ليستبين لك ما لم يصح عنه من الاخبار فلما لم يثبت من قول من يدين حل الفطر وبقول من يدين يجوز ونحوه من اهل الفطر الاطلاق لا يحل من المذهب خلافاً لمحمد كذا ذكره المصنف لكن نقل اجبت النكاح عن الذخيرة ان نعم حلال الفطر حل اتفاقاً وفي الزيدى الاشبه ان نعم حل والا لا انتهى مختصراً ، قال الفاضل المعشنى قوله حل الفطر اى اتفاقاً ان كانت ليلة الحادى والثلاثين متقية وكذا لو صحبة على ما صحبه في الدراية والخصاصة والبيزاية وصحبه عدمه في مجموع التواريخ والسيد الامام الاجل ناصر الدين

کما فی الامداد ونقل الصلابة فوج الاتفاق
 علی حل الفطر فی الثانية ایضا عن
 المبداء والمراج والجوهرية قال
 والمراج اتفاق اثنتا الثلاثة وما حکي
 فيه من الخلاف انما هو لبعض
 المشائخ قدت وفي الفیض المفتوح علی
 حل الفطر انهم قالوا قوله لکن الاستدراك
 علی ما ذکره المصنف من ان خلاف
 محمد بن زید بن عیوب بن نصر بن المصنوع
 به فی الدخيرة وکذا فی المعراج عن المجتبی
 ان حل الفطر هنا محل وفاق وانما الخلاف
 فیما دلت علیهم ولیرا لہلال فسد ہا لا یحل
 الفطر وعمر محمد یحل قال شمس الاسمعة
 الجنانی وحرمہ الشریانی فی الامداد
 قال فی عایة البیان وجه قول محمد و هو
 الاصحاب الفطر ما ثبت بقول الواحد ابتداء
 بل بقاء وبقا ان شمس قد قال فی لریبی
 نقلہ لسیان فائدة لو تعلم من حکام
 الذخيرة وھم ترجیع عدم الفطر
 ان لریب شوال لظہور قسط الشاهد لانه
 لا شبه من اذفاذ الترجیع لکنہ مخالفت
 لما علمتہ من تصحیح عایة البیان

اس کے برخلاف تصحیح کی ہے جیسا کہ امداد میں ہے اور
 علامہ توح نے بدائع سراج اور چوہدرہ سے نقل کیا ہے
 کہ دوسری صورت میں بھی بالاتفاق عید جائز ہوگی، اور
 کہا کہ یہاں اتفاق سے مراد ہمارے تیسوں ائمہ کا اتفاق
 ہے اور اس سلسلہ میں اختلاف جو منقول ہے تو وہ بعض
 مشائخ کا ہے قلت فیض میں ہے فتویٰ عید کے جواز
 پر ہے ائمہ پھر کہا قولہ لکن الخ یہ استدراک ہے اس پر
 جو مصنف نے کہا کہ جب موسم ابراہیم ہو تو بدل فطر کے
 بارے میں امام محمد کا اختلاف ہے۔ اسی طرح ذخیرہ میں اور
 سراج میں مجتبے سے تصریح ہے کہ ائمہ کی صلت باتفاق
 ہے اور اختلاف اسی صورت میں ہے جب موسم ابراہیم
 نہ ہو اور چاند کھائی نہ دے تو اب شخصین کے نزدیک عید
 جائز نہیں اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے، جیسا کہ
 شمس الذکر علوانی نے بیان کیا اور شمس ثقلانی نے امداد میں
 نقل کیا کہ غایۃ البیان میں کہا ہے کہ امام محمد کے قول کی دلیل
 اور وہی اصح ہے کہ فطر ایک شخص کے قوس سے ابتداء
 ثابت نہیں ہوتا بلکہ تنہا اور بنا ذابث ہوا ہے اور پھر
 فرمایا قولہ وفی امر یلی الخ یہ اس بناء کے لیے منقول
 ہے جو کلام ذخیرہ سے نہ جائیگا اور فقہ یہ ہے کہ اگر شواہد
 ابراہیم ہو تو عدم فطر کو ترجیح ہوگی اس لیے کہ اس سے
 گواہ کا عطف ہونا واضح ہوگا کیونکہ لفظ اشبہ العاظر ترجیح
 میں سے ہے لیکن یہ اس کے مخالفت ہے جو آئینۃ البیان

سنہ رد المحتار

کتاب الصوم

مصطفیٰ البانی مصر

۱۰۲ - ۱۰۳

سنہ

-

-

۱۰۳/۲

بقول محمد بالحل نعم حل في الامسداد
ما في غاية البيان على قول محمد بالحل ادا
عم شوال بساء على تحقيق الخلاف الدعي
نقله المصنف وقد علمت عدمه و قد فسحا في
غاية البيان في غير محله لانه ترجيح لما هو
متفق عليه تا مل انهن ملقطا فعيلت
بتلخيص الترييح في هذا الباب كيلا تغفل
فيستزك الاصطواب ، والله تعالى اعلم
بالصواب واليه تعالى المرجع والمآب .

کی تصریح میں جان چکے ہیں جو امام محمد کے قول یا محل (جواز)
سے متعلق تھی، ہاں ماذویر میں غایۃ البیان کی عبارت کو
امام محمد کے قول یا محل (جواز) پر محمول کیا جائے گا
جبکہ شوال کا چاند ابر آلود ہو، اس بنا پر جو اختلاف مصنف
نے نقل کیا ہے حالانکہ آپ نے جان یا اختلاف نہیں ہے
اب جو کچھ غایۃ البیان میں ہے وہ ہے محل سے کیونکہ یہ تو
متفق علیہ کو ترجیح دینا ہے، غور کرو اہل سنتی ملقط اس
معاذ میں خوب باریک بینی سے کام لےنا کہ غفلت دور
ہو اور اصطراب ختم ہو جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
والیہ تعالیٰ المرجع والمآب . (ت)

مسئلہ ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۰۹ھ مولوی سید شہامت علی صاحب از شہر کتہ بریلی

ما قولکم رحمہ اللہ تعالیٰ عنکم اجمعین (اللہ تعالیٰ تم سب سے راضی ہو تمہارا قول کی سب سے رست) اس
مسئلہ میں کہ غیر معتبر ہونا اختلاف المطالع کا جو اس عبارت تویر الابداع سے ظاہر ہے و اختلاف المطالع غیر
معتبر من المذہب فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب (مطالع کا اختلاف ہمارے مذہب میں معتبر
نہیں ہے تو اہل مغرب کی روایت اہل مشرق پر حکم لازم ہو گاتا) عام ہے، شامل ہے حج و اضحیٰ کو، یا خاص بصوم یا بہ قطر ہے
، و نیز یلزم کہ ضمیر کا مرتب ثبوت ہلال عام ہے شامل ہرج و اضحیٰ کو یا صوم یا قطر خاص ہے، عام سمجھا اس
کو صواب ہے یا غلط، ایک شہر میں عید الفصح سے شنبہ کو ہوتی بموجب روایت ہلال و یام کی، اور دوسرے شہر
میں چہار شنبہ کو ہوتی بموجب روایت ہلال یہاں کی، اب قربانی کو تاراد دوسرے شہر والوں کو جمعہ کے آخر تک کہ
وہ یوم رابع قربانی کہے باعتبار روایت اہل کے، اور یوم ثالث قربانی کا ہے باعتبار ثانی کے، جائز ہے یا نہیں؟
بیہواہ سند الکتاب توجہ و ایوم الخصاب (کتاب کی سند کے ساتھ بیان کیجئے اور روز حساب احبہ
پائیے۔ ت) فقط

الجواب

علامہ سید علی و علامہ سید طاہری و علامہ سید شامی عثیان در مختار علیہم رحمہم اللہ العزیز الغفار نے ضمیر

یلزمہ کا مرجع ہلال صوم و فطر کو قرار دیا،

و هذا عند سائر النشأ حتى قوله فيلزمه فاعلمه
ضمير يعود الى ثبوت الهلال اي هلال الصوم
والفطر

اس قدر چنداں قابل انکار نہیں، نہ حج و اقصیہ سے نفی لزوم میں نص، ہاں علامہ شامی نے تصریح قربانی کے کلمات
انکر کرام سے حج میں اختلاف مطالع کا معتبر ہونا مفہوم اور استنباط کیا کہ اقصیہ میں یہی معتبر ہونا چاہئے اس تقدیر پر
اہل عید پار شنبہ کو جمعہ تک قربانی جائز ہوگی اگرچہ منگل والوں کے نزدیک وہ روز چہارم ہو جبکہ مطالع بلدین کا اعتناء
ہونا وہاں کی رویت کو یہاں لازم نہ کہے۔ رد المحتار میں ہے،

تنبیه، کتاب الحج میں فقہاء کے کلام سے معلوم ہوتا ہے
کہ اختلاف مطالع کا حج میں اعتبار رہے تو ان حجاج
پر کوئی شیئی لازم نہ ہوگی، جب یہ ظاہر ہو جائے کہ دیگر
شہر میں چاند ان سے ایک دن پہلے دیکھا گیا ہے،
کیا حجاج کے علاوہ قربانی کے حق میں بھی حکم ہوگا؟
یہ مسئلہ میرے مطالعہ میں نہیں آیا، چنانچہ ہر ایسی حکم
معلوم ہوتا ہے کہ اگر اختلاف مطالع کا اعتبار صوم
(روزہ) اس لیے نہیں کیا جاتا کہ اس کا تعلق مطالع
رویت سے ہے بخلاف قربانی کے، تو اس میں ظاہر
یہی ہے کہ یہ اوقات نماز کی طرح ہے، ہر قوم پران کے
اپنے وقت میں نماز لازم ہوگی تو عیسوی دن کی قربانی
کفایت کر جائے گی اگرچہ وہ سب کے اعتبار سے وہ چوتھا دن ہو۔ (ت)

اُن کے خیال کا منشا یہ ہے کہ طلاق، صلوة، زکوٰۃ، صوم، نکاح، حق، ایمان، سیر، حج، اجارہ،
شفعہ، میراث وغیرہ تمام ابواب فقہ میں اختلاف مطالع بلاشبہ معتبر ہے، ہلال صوم و فطر میں حج اقصیہ

پر اس کا نہ ماننا بر بنائے ورو و نص ہے کہ،
 صومہ الرؤیتہ و افطی والی رؤیتہ ۱۰
 چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر افطار کرو۔
 مگر یہ علامہ مدوح رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا اپنا خیال ہے جس پر انھوں نے کوئی نقل معتد نہیں کیا، نہ کلمات علماء
 اس کی مساعرت کریں، مسئلہ حج کی بناء و فوج حرج شدید پر ہے نہ کہ اختلاف مطالع پر، اور یہاں عدم ورود
 نص، ماننا بھی صحیح نہیں، خاص در بارہ ذی الحجہ بھی حدیث صریح سے روایت پر تعلق ثابت ہے اور ظاہر
 سیاق کلام مآئن و شارح رحمہما اللہ تعالیٰ رجوع ضمیر مطلق ثبوت ہلال کی طرف جس میں ذی الحجہ بھی داخل ہے
 نظم عبارت یہ ہے،

وہلال الاضغی و بقیۃ الاشہار التسعة
 کا نص صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم بالنیہاس
 للیلۃ الاثنیۃ مطلقاً علی المذہب ذکرہ
 الحدادی، و اختلاف المطالع و رؤیتہ
 منہر قبل الزوال و بعدہ کا غیر معتبر
 علی ظاہر المذہب، و علیہ اکثر
 المشائخ و علیہ الفتویٰ بحر عن الخلاصۃ
 فی لہم اہل المشرق الخ
 حیدر الاضغی اور باقی روزہ کا چاند صحیح مذہب پر مبدیہ نظر
 کی طرح ہے جو چاند ہی کو نظر آئے ہر حال میں صحیح
 مذہب پر آئے والی رات کا شمار ہوگا، اسے حدادی نے
 ذکر کیا، ظاہر مذہب کے مطابق اختلاف مطالع اور
 ہی کو زوال سے پہلے یا بعد چاند کا نظر آنا غیر معتبر ہے
 اکثر مشائخ اسی پر ہیں، اسی پر فتویٰ ہے، بحسب
 عن الخلاصۃ، لہذا اہل المشرق پر لازم
 ہوگا الخ (ت)

وہ بیان احکام عامہ کے بیان میں ہیں علی الخصوص اس تصریح کے بعد ذی الحجہ وغیرہ کہ مذہب میں ہونے کے ہلال
 کا وہی حکم ہے جو رمضان و فطر کے وقت تحقیق اگر دوسری جگہ کہ روایت بطریق شرعی، ست ہو جائے تو اسی پر عمل و جب
 ہوگا،

و العبد الضعیف لطف بہ المولیٰ الطیف یزید ان
 یأتی بہدہ التحقیق الحلیل الشریف ان شاء
 اللہ تعالیٰ فی تحریر منقصل بعین۔
 عبد ضعیف اپنے مولیٰ الطیف کے چاہتا ہے کہ اس پر
 مستقل تحریر میں تفصیل تحقیق کر دی، ان شاء اللہ
 تعالیٰ۔ (ت)

ورنہ بے تحقیق باتوں پر اس نظر و بحث کی اصلاح گنجائش میں شرعاً نہ ہرگز خط پر عمل نہ چاہئے اشتہار کوئی چیز نہ ایسی
 اصل دو ایک تحریروں سے استفادہ شرعی حاصل ہو سکے ایسے طریق کو موجب کھلین محض غلط و ناواقف اور ایسے

لے صحیح بخاری باب اذا راہتم المہول صوموا
 لکے در مختار کتاب الصوم
 قدیمی کتب خانہ کراچی
 مطبعہ مجتہدانی دہلی
 ۱۵۶/۱
 ۴۹/۱

بہروردہ شوق پر عید کرینا مسلمانوں کی نماز و قربانی خراب کر دینا اور عرفہ کے روزے توڑنا سخت جرائم و مہیاکی ہے۔
در مختار میں ہے :

ينهم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا اهل مشرق پر اہل مغرب کی رؤیت کی بنا پر روزہ یا افطار
ثبت عندهم برؤية اولئك لطريق موجب لازم ہو گا بشرطیکہ ان کے ہاں وہ رؤیت بطریق موجب
کما مرسل ثابت ہو۔ جیسا کہ گزرا۔ (ت)

ایسی حالت میں ہم پر بالآفاق علماء اپنی رؤیت پر عمل واجب ہے اور ان بے اصل شوشوں کی طرف التفات ہی
باطل و ذاہب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

۱۹۹۱ھ از شاہجہان پور محمد حلیل غزنی ۲۱ ذی الحجہ ۱۴۱۲ھ
اولاً مرسلہ محمد اعزاز حسین بعبارت :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شاہجہان پور کے رہنے والے دو شخص فقہ عادل بمبئی سے آئے
در انھوں نے بیان کیا ہم نے خود ۲۹ ذیقعدہ کو بمبئی میں چاند دیکھا تو بمبئی کے آئے ہوئے لوگوں کی شہادت اہل شاہجہان پور
پر عید لافضی ۲۹ کے حساب سے ہوگی یا نہیں، مع حوالہ کتب فقہیہ معتبرہ جواب تحریر فرمائیے بینواتوجروا۔
ثانیاً مرسلہ مولی ریاست علی خاں صاحب بعبارت :

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص کسی دوسرے شہر سے ۲۹ تاریخ کا پلڈیکہ کر گئے
مسافت اس شہر کی ایک ماہ سے زائد ہو تو گواہی ان کی درباب رؤیت بلال عید لافضی معتبر ہوگی یا نہیں، اور اگر معتبر
ہوگی تو قول شامی کا کہ :

يعلم من كلامهم في كتاب الحجوان اختلاف كتاب الحج میں فقہاء کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ حج
المطالع یہ معتبر ہلا ینرمیہ شفی مظهر اسے میں اختلاف مطالع معتبر ہے تو حجاج پر کوئی شئی لازم
سائی فی بلدہ اخری قبہم سیوم، نہ ہوگی اگر دوسرے شہر میں ایک دن پہلے چاند دیکھنا
ظاہر ہو جائے (ت)

کیا مطلب ہے، اور یہ قول شامی کا معارض قول مفتی برادر ظاہر الزواۃ کے ہے تو ترجیح قول شامی کو
دی جائیگی یا مفتی برادر کو کہ جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ اختلاف مطالع کا مطلقاً اعتبار نہیں ہے کہ عید الاصل سے کچھ

اور نیز فتویٰ مولوی عبدالحی صاحب کاکہ جو مؤید بحیثیت ہے اعتبار کیا جائے گا یا ظاہر الروایۃ اور مفتی بہ قول کا کیونکہ مولوی عبدالحی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں یہ لکھتے ہیں کہ ایک ماہیار اندکی مسافت کی گواہی درباب روایت جلال معتبر اور مقبول نہ ہوگی۔ بینوا اتوا حسروا۔

الجواب

جواب اول ان لوگوں کی شہادت عادی مستحبہ شرائط شرعیہ واجب الاستیبار ہے اور اُس کا خلاف ناجائز، اور شاہجہان پور میں اس کی بنا پر ضرور مادہ یقیدہ ۲۹ کا ثبوت ہو کر اُس کے حساب سے چار مشنبہ کو عید لانے کرنی لازم ہوئی اور اسی حساب سے چار مہینے بھی یعنی روز جمعہ اُس تک میعاد قربانی رہی جس نے اُس کے بعد مشنبہ کو قربانی کی و قربانی نہ ہوتی کہ مذمت ضمنی میں اختلاف مطالع کا اصل اعتبار نہیں یہی ظاہر الروایۃ ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور علما نے کرم تصریح فرماتے ہیں کہ جو ظاہر الروایۃ سے خارج ہے وہ اصل مذہب ائمہ حنفیہ نہیں خصوصاً جب وہی دلیل دینی ہو کہ اب تو کسی طرح اس سے مدول روا نہیں۔ خلاصہ و بکوالرئی و تنویران بھارد و درنما میں ہے۔

واللفظ سہذین ملتقط من لسان الاصحاب و
بقیۃ الاشہار التسعة کالغیر عن المذہب
واختلاف المصلحہ غیر معتبر علی ظاہر
المذہب و علیہ اکثر المشائخ و علیہ
الفتویٰ بلہ (ملفوظ)

فتاویٰ خیر میں ہے۔

ما خرج عن ظاہر الروایۃ لیس
من ہذا لابی حنیفۃ ولا قولہ
بکوالرئی میں ہے۔

ما خرج عن ظاہر الروایۃ فہو مخرج
عنه والرجوع عنه لم یبق قولہ

۱۴۹/۱	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الصوم	سہ درنما
۵۲/۱	دار المعرفۃ الطباعۃ والنشر بیروت	کتاب الطلاق	سہ فتاویٰ خیر
۲۶۰/۶	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فصل فی التعلیل	سہ بکوالرئی

رد المحتار میں ہے :

مخالف ظاہر الروایۃ لیس مدھیہ کا تصحیح نہ ہو
جو ظاہر الروایت کے خلاف ہو وہ ہمارے اختلاف کا
ذہب نہیں ہے۔ (ت)

رد مختار میں ہے :

العکرم والفتی بالقول المرحوم چہل و حرق
الاجماع
مخالفت ہے۔ (ت)

رد المحتار میں ہے :

بقول محمد مع وجود قول ابن یوسف اذ الہ
یصحح او یقوۃ وجہ و ولی من ہذا البطلان
الافت بخلاف ظاہر الروایۃ اذ لم یصحح
والافت بانقول المرحوم عہ آرح والله سخی
وقلانی اعلم وعلیہ جل صدقاتہ واحکم
میساکہ امام البرزسلف کے قول کے باوجود امام محمد کے
قول پر جس کی تصحیح نہ کی گئی ہو یا اس کی تقریریت بیان نہ
کی گئی ہو اس سے زیادہ باطل وہ فتویٰ ہو گا جو
ظاہر الروایت کے خلاف ہو جسکے اس خلاف کی تصحیح
نہ کی گئی ہو اور وہ فتویٰ جو مرجع عندہ ہر اصرح ، والله
سبحنہ و تعالیٰ اعلم و علیہ جل صدقاتہ واحکم (ت)

جواب سوال ثانی فہرست مستفسرہ میں جب وہ شہادت شرعیہ عادلہ ہو تو ضرور معتبر ہوگی اگرچہ ہلالی عیدہ اٹھے ہو اگرچہ
اُن میں مسافت ایک ماہ سے زیادہ ہو ایسی ہمارے اندک مذہب ہے اور اسی پر فتویٰ اور اس سے عدول باطل
ناروا ، علامہ شامی نور قبرہ العالی نے یہاں ظاہر الروایت و قول مفتی برکات صاغرہ چاہا بلکہ براہ بشریت یک خطائے
فکری سے اُسے مختص بہ ہلال صوم و فطر سمجھا ، فقط ہلال افہمی کو اُن نصوص سے مخصوص جانا اور یہ لغزش نظر تھی کہ
اطلاعات بلکہ تنصیحات کتب معتودہ مذہب کے مقابل اُس کی طرف التفات بھی ناممکن ، چہ جائے اعتماد ، علامہ محدث
کا یہ فہم من کلامہ محدث فرمایا اسی لغزش فکر کے باعث ہے ورنہ وہ ہرگز ہمارے علماء کے کلام سے مخدوم بلکہ
مہرہم بھی نہیں اُن کے کلمات عالیات صاف اس مزعم سے باخبر ہمارے ہیں۔ مولوی لکھنوی صاحب نے نہ صرف
اسے بلکہ صوم و فطر سب میں اختلاف مطالع معتبر ٹھہرایا اور ضرور ظاہر الروایت اور مفتی برکات کا بالغ قصد معارضہ کیا اور

۲۷۸/۵	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب احیاء الموات	سہ رد المحتار
۱۵/۱	مطبع مجتہبائی دہلی	خطبہ کتاب	سہ در مختار
۵۵/۱	منطقۃ البانی مصر	تحت جہارت مذکور	سہ رد المحتار

خود اپنی تصریحات کی رو سے پرچہ کثیرہ فاحش خطاؤں اور باطل بیاناؤں سے کام لیا علامہ شامی کی بحث سے جسے وہ فتویٰ نہیں بتاتے۔ اور مولوی لکھنوی صاحب کا فتویٰ جس پر وہ مجرم و اعتقاد کر رہے ہیں علم فقہ و علم حدیث و علم بیئت نبویں علم کی رو سے صریح باطل و محض ناقابلِ اہر خود اسی دونوں حصرات کی دوسری تصریحات کے معارض و مناقض و مقابل ہیں احادیث کی مخالفت تو دونوں صاحبوں نے یکساں کی ہے اگرچہ اس کا الزام بھی مولوی لکھنوی صاحب پر زائد و قوی ہے کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ایک متفقہ مقلد سے زیادہ نہیں بنے اور فاضل لکھنوی ایک محقق محدث اہل نظر و اعتبار تھا دارشادات ائمہ کبار جتنا چاہتے ہیں حتیٰ کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے معجزہ عظیمہ سراج الارض کا شفق الفجر امام والا تہمائل العلم والا ایمان من الشریا سیدنا امام اعظم ہمام اقدم رضی اللہ تعالیٰ عنہ رشادات عالیہ کو محاکمہ نقض و رد کرتے ہیں کہ ابوحنیفہ نے یہ کہا اور حق یوں ہے ابراہیم کے دلائل یہ ہیں اور یہ سب باطل ہیں ایسے جلیل الشان رفیع المکان محدث احادیث و آثار کے محیط و حاوی فخر بخاری و رشک طحاوی کا احادیث و اضمحشہ مشہورہ معروفہ صحیحہ صریحہ سے مخالف پڑنا ضرور محال عجیب ہے۔ فتوئے مولوی صاحب بزرگ نمود بحدیث نہیں بلکہ صریح مخالف احادیث ہے اور اس کی شکایت بھی کچھ نہیں بڑے بڑوں پر بھی بدبائی کی ہے کہ ہمارے اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے کسی نہ سب کو اپنے علم ناقص میں مخالف حدیث سمجھے اور بعد تنقیح آفتاب کی طرح روشن ہوا کہ یہ مفسرین خود ہی حدیث نہ سمجھتے تھے، واللہ درمن قال (اور اللہ تعالیٰ ہی کے یہ بھلائی ہے، جس نے یہ شعر کہا، سہ

و کم من عائب قولاً صحیحاً وافہ من الفہم السقیم

(بہت سے لوگ صحیح بات کو معیوب قرار دیتے ہیں جبکہ یہ مصیبت کمزور فہم کی وجہ سے آئی ہے۔ تنہا اور مبارک فتویٰ مخالفت کا زیادہ حصہ تو انہی فاضل محقق نے لیا۔ علامہ شامی پر اگر یہاں ایک اعتراض ہے تو ان پر پار، پھر جیسا کہ ہم ارشاد کر آئے ہیں اتنی مخالفت باوصف کثرت تصدیق میں اور علامہ شامی سے ایک مسئلہ کے فہم میں لغزش ہوئی جس پر انھوں نے بنکے کلام فرمائی تو وہ قاصد موافقت ہیں نہ ترکیب مخالفت، طر فہ یہ کہ یہ اپنی تصریحوں سے تعارض و مناقض میں بھی انہی ہمارے محقق مدقق معاصر کا پڑ بھاری ہے اور علم بیئت سے یکسر بیگانگی کا الزام تو صرف انہی پر ہے کہ علامہ شامی کو ان فنون کی جانب التفات نہ تھا اور ہمارے محقق معاصر تو ہمدرد ہیں یہ سب اجمالی بیان جو نہ تعالیٰ دربارہ اہل فقیر کی متفرق تحریرات سے واضح ہیں اور احباب کی خواہش ہوئی تو فقیر بعون القدر تفصیل کے لیے حاضر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از گنیا محلہ بارہ قریب مسجد غلام مصطفیٰ صاحب

مظہر انوار شریعت حضرت مولانا امت برکاتیم و فیوضاتکم بعد سلام باکرام آنکد ایک مسئلہ جو رمضان

کی تیس تاریخ پیش آیا تھا وہ دریافت طلب ہے امید کہ جواب یا صواب زود تر ارسال فرما کر سر فراز و ممتاز فرما کر عند اللہ
ما جو رہی، بصورت فرصت و مہلت حدیث ماخذ و حوالہ کتاب بھی ارشاد فرما دیجئے گا فقط زیادہ آفتاب ہدایت تاباں
و درخشناں باد۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ ایک قصبہ میں جس روز رمضان شریف کی تیس تاریخ تھی
اُسی روز ایک شہر کے مختار کچہری کے آئے اور انہوں نے کہا کہ آج ہم جس شہر سے آئے ہیں وہاں آج عید کی نماز ہوگی
سامان نماز کا ہو رہا تھا۔ آپ لوگ بھی پڑھیے۔ مختار صاحب مذکور کسی عالم کے فرستادہ میں سے نہ تھے اور نہ کسی
عالم صاحب کا خط لائے تھے اب قطع نظر امور خارجہ کے اور اس بات کے کہ آئندہ کیا متحقق ہوگا، صرف یہ ارشاد ہو
کہ اس قصبہ میں از روئے شریعت کے اس روز مختار صاحب موصوف کی خبر معتبر تھی یا نہیں اور مختار صاحب کی
خبر کا اعتبار کر کے کیا عید کے واسطے فتویٰ دینا صحیح ہوگا یا نہیں، ارشاد فرما کر عند اللہ ما جو رہی و اعلیٰ حسانت ہوں اور اس
قصبہ کا ہندو تار بابو خبر دیتا تھا کہ تار آیا ہے آج عید فلاں شہر میں ہوگی، اب تار بابو کا خبر دینا معتبر تھا یا نہیں؟

الجواب

در بارہ طال خط و تار محض بے اعتبار، اشباہ و النظائر میں ہے، لا یعتدل علی الخط ولا یعمل بہ
(خط پر نہ تو اعتماد کیا جائے اور نہ ہی اس پر عمل کیا جائے۔ ت) مخبر و اعداد و کچہری کے مختار اور وہ بھی محض حکایت
اخبار کہ دو شاہد عدل بھی ایسی حکایت کرتے تو اصلاً معتبر نہ تھی۔ در مختار میں ہے:

شہد و انہ شہد عند قاضی مصر کذا	گواہ کہتے ہیں کہ قاضی مصر کے پاس فلاں گواہوں نے
شاهدان برؤية الهلال وقضى به و وجد	فلاں تاریخ کو چاند دیکھنے پر گواہی دی ہے اور وہاں
استجماع شرائط الدعوى قضی القاضی	کہ قاضی نے اس پر فیصلہ کر دیا ہے اور شرائط دعویٰ
بشهادتھما لان قضاء القاضی حجة وقد شہدوا	ساری کی ساری پائی گئی ہوں تو اب قاضی کو جانتا ہے
به لان شہدوا برؤية غیرهم لانہ	ان کی گواہی پر فیصلہ کرے کیونکہ قاضی کی
حکایة یلہ (ملخصاً)	قضا حجت ہے اور اسی پر وہاں کے گواہوں نے
گواہی دی ہے، ہاں اگر وہ دوسروں کی رویت پر گواہی دیتے تو قبول نہ ہوتی کیونکہ یہ حکایت	
ہے (ملخصاً)۔ (ت)	

صورت مذکورہ میں اہل قصبہ کو عید کرنی حرام تھی اگرچہ بعد کو عید ثابت ہی ہو جائے کہ انھوں نے قبل ثبوت عید کی اور ارشاد
 حدیث صحیح صوموا لی ذیتہ و افطروا لی ذیتہ (چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر عید کرو۔ ت) کے مخالف ہوتے
 جس نے برہانے مذکور بیان تار و حکایت نامہ تحریر عید کا فتویٰ دیا سخت حرام ہوا ایسے فترے پر کسی عمل نہ کریں حدیث میں ہے
 اذا دسدا الاموال غیر اھلہ فانظر الساعۃ۔ جب غیر اہل کو کام سپرد کر دیا جائے تو قیامت کا
 واللہ تعالیٰ اعلم انتظار کرو۔ (ت) واللہ تعالیٰ اعلم

مسئلہ از مقام سویت مارواٹ بازار کے اندر مسئلہ شیخ نے میاں کلاہ فروش داہن منڈی

۲۶ صفر ۱۳۳۲ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قصبہ سویت مارواٹ میں ۲۹ شعبان کو چاند
 نظر نہیں آیا اور شعبان کے تیس روز پورے کر کے رمضان شریف کے روزے رکھنے شروع کئے، بعد میں کسی وجہ سے
 دو تین آدمی دہلی گئے، وہاں کے لوگوں نے ۲۹ شعبان کو چاند دیکھنے کے حساب سے روزے رکھے تھے اب وہ شخص اخیر رمضان
 مبارک میں سویت واپس آگئے اور کہنے لگے کہ دہلی میں ۲۹ کے حساب سے روزہ رکھنا شروع ہوا ہے ہم بھی وہاں کے
 حساب سے عید کرینگے سویت کے چاند دیکھنے کا خیال نہیں کریں گے اب سویت کی ۲۹ اور دوسری جگہ ۳۰ کو کہا کہ کل عید
 کرینگے تو انہوں نے ضد اور نفسانیت کر کے روزہ نہیں رکھا اور جن لوگوں نے روزہ رکھا تھا بہت ہلکا کھانا کھا کر افطار کر دیا اور
 بعض لوگوں نے کہا کہ بغیر چاند نظر آئے ہم روزہ افطار نہ کریں گے اور ۳۰ دن پورے کر کے عید کریں گے کیونکہ حکم
 شرع شریف کا یہی حکم ہے اور ایک فتویٰ جناب مولانا احمد رضا خاں صاحب کا دیکھا گیا تھا جس میں تحریر تھا کہ
 خطوط اور تار وغیرہ کی خبر سے روزہ افطار نہیں کرنا چاہئے اور پھر اسی قسم کی ایک حدیث بھی نظر آئی جس کا مضمون یہ ہے
 کہ حضرت کریم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ملک شام میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس گئے اور رمضان المبارک کا
 چاند اُن کو نظر آگیا تھا پھر اخیر رمضان شریف کو مدینہ منورہ میں آئے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
 اُن سے وہاں کے حالات دریافت کیے اور یہ بھی دریافت کیا کہ تم نے چاند کو دیکھا تھا انھوں نے کہا کہ جمعہ کی رات کو
 دیکھا تھا، پھر حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ تم نے خود دیکھا تھا انھوں نے کہا کہ ہاں میں نے بھی دیکھا
 تھا اور دوسرے آدمیوں نے بھی دیکھا اور سب نے روزہ رکھا، حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا کہ
 تم نے تو ہفتے کی رات کو چاند دیکھا سو اسی حساب ہم روزہ رکھیں گے۔ پھر حضرت کریم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کہا کیا آپ

حضرت معاویہ اور ان کے روزہ رکھنے پر عمل نہیں کرینگے تو حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ نہیں کیونکہ اسی طرح حکم کیا ہم کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کہ اپنے اپنے ملک کی رویت لازم آتی ہے دوسرے ملک یا علاقہ والوں پر لازم نہیں ہوتی۔ اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جن لوگوں نے روزہ توڑ دیا اور دوسروں کے روئے قریب آٹھ بیچے کے توڑا دئے بغیر چاند دیکھے تو اب ۲۹ روزے رکھنے والے کو تو بہر حال روزہ کی قضاء رکھنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں،

صوموا لرؤیتہ وافطروا لرؤیتہ فان غم علیکم فاکملوا عداۃ شہبان ثلاثین ۱
چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کو، اگر موسم

ابر آلود ہو تو تم پر تیس دنوں کا پورا کرنا ضروری ہے (د) روزہ اور افطار دونوں کی بنا پر حضور نے رویت پر رکھی، تو خود رویت ہو یا دوسری جگہ کی رویت کا ثبوت شرعی ہذا اگرچہ دونوں جگہ میں فاصلہ مشرق و مغرب کا ہو، یہی ظاہر الروایۃ ہے اور بھی صحیح و معتد ہے۔ در مختار وغیرہ میں ہے ۱

یلزم اهل المشرق برؤية اهل المغرب اذا ثبت ذلك عندهم برؤية اولئك بطريق موجب شرعی ۲
اہل مشرق پر اہل مغرب کی رویت کی بنا پر روزہ و افطار لازم ہے بشرطیکہ ان کے ہاں چاند کا ثبوت بطریق موجب شرعی ہے۔ (د)

اس کے ثبوت کے ساتھ طریقہ ہیں جو ہم نے اپنے فتاویٰ میں مفصل بیان کئے، یہ بات کہ ایک آدمی گئے اور دوسرے شہر سے غمیرہ لائے کہ وہاں ۲۹ کا چاند ہوا نہ رویت ہے نہ شہادت ہے نہ شہادت علی الشہادت، نہ شہادت علی الحکم، غرض کوئی طریقہ شہادہ نہیں محض حکایت ہے، اور وہ دربارہ ہلال اصل معتبر نہیں کما نفع علیہ فی السد وغیرہ من الکسفار (جیسا کہ اس پر دروغیہ کتب میں تصریح ہے۔ ت) اوروں کے روزے توڑا نہ میں یہ ترکیب مجیرہ ہوئے اور وہ روزہ توڑنے والے اور سخت مجبور کے ترکیب ہوئے اور ان پر قضا لازم، اور ان کو دہلی میں اگر کوئی ثبوت شرعی بہم نہ پہنچا تھا تو ان کا حشرم اور اثر ہے، اور ان پر بھی قضا لازم، یہ ایسی صورت کا مطلق حکم ہے مگر اس سال کی نسبت کافی شرعی ثبوتوں سے ۲۹ دن کا ثابت ہو گیا، لہذا قضا کی حاجت نہیں،

البتہ بلا شہرت مشہور ہی جو حکم شرعاً پر جرأت کی اُس سے توبہ کی حاجت ہے مگر جبکہ شعبان ۳۰ کا سمجھ کر روزے
 رکھے تو یکم رمضان کے روزے کی قضا لازم ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
